Отчет о результатах мониторинга качества финансового менеджмента

главных распорядителей средств городского бюджета,

главных администраторов доходов городского бюджета

(далее – главные администраторы)

по итогам работы за 2021 год

Мониторинг качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов за 2021 год проведен финансовым управлением мэрии в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов, утвержденным распоряжением финансового управления мэрии от 30.12.2021 № 106 (далее – Порядок), путем оценки показателей по следующим направлениям:

качество управления расходами;

качество управления доходами;

оценка составления бюджетной отчетности;

оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита;

оценка качества управления активами.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 10 главных администраторов, разделенных в целях корректного проведения мониторинга качества финансового менеджмента на две группы. К первой группе относятся 7 главных администраторов, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города; департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии; управление образования мэрии; финансовое управление мэрии; управление по делам культуры мэрии; комитет по физической культуре и спорту мэрии; комитет по управлению имуществом города. Ко второй группе относятся 3 главных администратора, не имеющих подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума; управление архитектуры и градостроительства мэрии; контрольно-счетная палата города Череповца.

Мониторинг проводился на основании данных бюджетной (бухгалтерской) отчетности объектов мониторинга, информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии, а также на основании общедоступных (размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») сведений.

Максимальная итоговая качества финансового менеджмента в случае применимости всех показателей первой группы главных администраторов равна 105 баллам, второй группы главных администраторов равна 95 баллам.

По результатам проведения мониторинга составлены:

итоговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного администратора;

уровень качества финансового менеджмента по совокупности оценок, полученных каждым главным администратором по применимым к нему показателям (максимальный уровень качества финансового менеджмента составляет 1,0);

рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного администратора в зависимости от достигнутого результата качества финансового менеджмента.

Результаты проведенной оценки качества финансового менеджмента главных администраторов по итогам работы за 2021 год характеризуются следующими данными:

| Наименование главных администраторов | Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента | Уровень качества финансового менеджмента | Итоговая оценка качества финансового менеджмента |
| --- | --- | --- | --- |
| Первая группа | | | |
| Финансовое управление мэрии | 4,619 | 0,924 | 97 |
| Управление образования мэрии | 3,952 | 0,790 | 83 |
| Комитет по физической культуре и спорту мэрии | 3,857 | 0,771 | 81 |
| Комитет по управлению имуществом города | 3,429 | 0,686 | 72 |
| Управление по делам культуры мэрии | 3,048 | 0,610 | 64 |
| Мэрия города | 2,286 | 0,457 | 48 |
| Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии | 2,286 | 0,457 | 48 |
| Вторая группа | | | |
| Череповецкая городская Дума | 4,105 | 0,821 | 78 |
| Контрольно-счетная палата города Череповца | 3,947 | 0,789 | 75 |
| Управление архитектуры и градостроительства мэрии | 3,684 | 0,737 | 70 |

Рейтинг качества финансового менеджмента главных администраторов, ранжированный по убыванию оценок качества по двум группам, представлен в приложении к данному отчету.

В первой группе главных администраторов первое место с итоговой оценкой в 97 баллов заняло финансовое управление мэрии, второе место заняло управление образования мэрии (83 балла), третье место занял комитет по физической культуре и спорту мэрии (81 балл).

В целях обеспечения Череповецкой городской Думе, комитету по физической культуре и спорту мэрии равных условий оценки качества финансового менеджмента по показателю «P13. Оценка качества планирования поступлений по налоговым и неналоговым доходам по главному администратору доходов городского бюджета» выставлена условная оценка, равная среднему арифметическому соответствующих оценок, полученных главными администраторами первой группы.

Во второй группе главных администраторов лидирует с итоговой оценкой в 78 баллов Череповецкая городская Дума, второе место заняла контрольно-счетная палата города Череповца (75 баллов), третье место заняло управление архитектуры и градостроительства мэрии (70 баллов).

Анализ результатов оценки качества финансового менеджмента по показателям показал следующее:

1. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р1. Своевременность представления в финансовое управление мэрии главным администратором: материалов с приложениями в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период; фрагментов реестра расходных обязательств», составило 4,500. Все главные администраторы, кроме департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии получили максимальные баллы. Минимальный балл департаменту жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов) был поставлен в связи с нарушением установленных сроков при представлении фрагмента реестра расходных материалов в финансовое управление мэрии.

2. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р2. Качество подготовки фрагментов реестра расходных обязательств главными администраторами», составило 4,500. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов) из-за некачественной подготовки фрагмента реестра расходных обязательств.

3. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р3. Качество подготовки представленных в финансовое управление мэрии главными администраторами материалов с приложениями в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период», составило 4,500. Неудовлетворительные результаты получены комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) в связи с отсутствием прогнозных расчетов потребности в бюджетных ассигнованиях по действующим и принимаемым обязательствам при формировании проекта городского бюджета.

4. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р4. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств», составило 3,000. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), комитетом по управлению имуществом города (0 баллов), что свидетельствует о низком качестве работы главных администраторов при планировании расходов городского бюджета.

5. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р5. Равномерность расходов», составило 1,100. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 баллов), Череповецкой городской Думой (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), управлением архитектуры и градостроительства мэрии (0 баллов), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), комитетом по управлению имуществом города (0 баллов), контрольно-счетной палатой города Череповца (0 баллов) из-за неравномерности осуществления расходов в течение 2021 года.

6. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р.6. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления», составило 4,500. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов) из-за роста количества штатных единиц.

7. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р7. Доля своевременно утвержденных главным администратором муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) для подведомственных учреждений», составило 5,000. Все главные администраторы, имеющие подведомственные бюджетные, автономные учреждения, получили максимальные баллы.

8. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р8. Результаты осуществления финансовым управлением мэрии в отчетном году контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», составило 3,100. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (3 балла), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (3 балла), управлением архитектуры и градостроительства мэрии (0 баллов), управлением образования мэрии (2 балла), управлением по делам культуры мэрии (1 балл), комитетом по управлению имуществом города (3 балла) из-за некачественной подготовки документов, подлежащих размещению в ЕИС.

9. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р9. Наличие исковых требований по денежным обязательствам по основной деятельности главного администратора и/или подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и/или средств учреждений», составило 2,300. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), управлением образования мэрии (3 балла), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов), комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) из-за увеличения суммы предъявленных исковых требований в денежном выражении главному администратору и/или подведомственным учреждениям в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

10. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р10. Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и/или подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и/или средства учреждений», составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

11. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р11. Наличие у главного администратора и/или подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности по бюджетной деятельности», составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

12. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р12. Наличие у главного администратора и/или подведомственных ему учреждений просроченной дебиторской задолженности по бюджетной деятельности», составило 2,500. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), управлением образования мэрии (0 баллов), комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов), комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) из-за наличия просроченной дебиторской задолженности по бюджетной деятельности.

13. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «P13. Оценка качества планирования поступлений по налоговым и неналоговым доходам по главному администратору доходов городского бюджета», составило 2,300. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (1 балл), управлением архитектуры и градостроительства мэрии (1 балл), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), контрольно-счетной палатой города Череповца (0 балл) из-за недостаточного уровня планирования поступления доходов городского бюджета по отдельным источникам в 2021 году.

14. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «P14. Объем невыясненных поступлений, зачисленных в городской бюджет и не уточненных главным администратором доходов городского бюджета и подведомственными ему учреждениями по состоянию на 31 декабря отчетного финансового года», составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

15. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «P15. Наличие просроченной дебиторской задолженности по налоговым и неналоговым доходам у главного администратора доходов городского бюджета», составило 4,300. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 балла). Небольшое снижение от максимальной оценки получено департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (4 балла), комитетом по управлению имуществом города (4 балла). Результаты по данному показателю сложились в связи с передачей плановых назначений по доходам в течение 2021 года между главными администраторами, а также из-за наличия и недостаточных темпов снижения просроченной дебиторской задолженности.

16. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р16. Соблюдение сроков представления главным администратором месячной (квартальной) бюджетной (бухгалтерской) отчетности в течение отчетного финансового года», составило 3,500. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов) из-за несвоевременного представления форм месячной (квартальной) бюджетной (бухгалтерской) отчетности в течение 2021 года.

17. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р17. Соблюдение сроков представления главным администратором годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности за отчетный финансовый год», составило 4,500. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 балла) из-за несвоевременного представления форм годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности за 2021 год.

18. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р18. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде», составило 2,500. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 балла), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии (0 баллов), управлением образования мэрии (0 баллов), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) в связи с выявленными нарушениями в ходе проведения внешних контрольных мероприятий.

19. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами по показателю «Р19. Качество организации внутреннего финансового аудита в отчетном финансовом году», составило 3,500. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города (0 балла), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов), комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов) в связи с несоответствием актов главных администраторов по внутреннему финансовому аудиту требованиям федеральных стандартов, установленных Министерством финансов Российской Федерации.

20. Среднее значение оценки, полученной главными администраторами первой группы по показателю «Р20. Размещение на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru в полном объеме информации о деятельности подведомственных главному администратору учреждений, предусмотренной [приказом](https://internet.garant.ru/#/document/12188232/entry/0) Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2011 № 86н, за отчетный финансовый год», составило 3,571. Неудовлетворительный результат получен мэрией города (0 баллов), управлением по делам культуры мэрии (0 баллов) из-за размещения не в полном объеме информации о подведомственных учреждениях на вышеуказанном сайте за 2021 год.

21. Среднее значение оценки, полученной главными администраторами по показателю «Р21. Контроль за сохранностью денежных средств, материальных ценностей, имущества», составило 4,000. Неудовлетворительный результат получен мэрией города (0 баллов), управлением образования мэрии (0 баллов) из-за наличия фактов недостач.

Максимальную оценку по направлению показателей:

- «Качество управления расходами» не получил ни один главный администратор;

- «Качество управления доходами» получили управление образования мэрии, финансовое управление мэрии (15 баллов);

- «Оценка составления бюджетной отчетности» получила Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии, управление образования мэрии, финансовое управление мэрии, комитет по управлению имуществом города, контрольно-счетная палата города Череповца (10 баллов);

- «Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита» получило финансовое управление мэрии (15 баллов);

- «Оценка качества управления активами» получили все главные администраторы (5 баллов), кроме мэрии города и управления образования мэрии.

Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента главных администраторов составила 3,521 при максимальной оценке 5,000, что свидетельствует о необходимости повышать главными администраторами уровень качества финансового менеджмента. Качество управления финансами по муниципальному образованию напрямую зависит от состояния финансового менеджмента главных администраторов городского бюджета. В целях повышения качества финансового менеджмента главных администраторов, улучшения значений оценочных показателей при проведении мониторинга в последующем, главным администраторам, особенно получившим неудовлетворительную оценку качества финансового менеджмента, необходимо проанализировать результаты проведенного мониторинга и принять меры по устранению недостатков, выявленных данным мониторингом, в ходе планирования и исполнения бюджета.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии рекомендует главным администраторам:

соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, постановления мэрии города, распоряжения мэрии города, распоряжения финансового управления мэрии;

соблюдать порядок составления и представления бюджетной (бухгалтерской) отчетности, установленный распоряжением финансового управления мэрии, в том числе своевременно подписывать ее усиленной квалифицированной электронной подписью;

качественно и своевременно составлять, и представлять фрагменты реестра расходных обязательств;

обеспечить повышение точности прогнозирования администрируемых доходов;

повысить качество планирования лимитов бюджетных обязательств (провести данную работу с подведомственными учреждениями), налоговых и неналоговых доходов;

продолжить работу по снижению концентрации расходов городского бюджета по курируемым направлениям в 4 квартале текущего года, за исключением расходов, связанных с сезонным характером работ;

не допускать роста количества штатных единиц по аппарату управления;

не допускать нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, в том числе осуществлять качественную подготовку документов, подлежащих размещению в ЕИС;

продолжить работу по уменьшению исковых требований;

активизировать работу по уменьшению просроченной дебиторской задолженности;

своевременно уточнять невыясненные поступления;

своевременно и в полном объеме актуализировать сведения, размещаемые на государственном сайте с информацией о муниципальных учреждениях (bus.gov.ru);

привести акты по внутреннему финансовому аудиту в соответствие с требованиями федеральных стандартов, установленных Министерством финансов Российской Федерации;

осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений материальных ценностей, имущества.