**Отчет о результатах оценки качества финансового менеджмента**

**главных распорядителей бюджетных средств города Череповца**

**по итогам работы в 2016 году**

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца, проводится в целях:

повышения качества бюджетного планирования и исполнения бюджета;

повышения качества предоставления муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам;

повышения эффективности и результативности бюджетных расходов;

мотивации руководителей к повышению эффективности их работы.

По мере совершенствования общих правовых норм главные распорядители бюджетных средств города Череповца, муниципальные учреждения становятся центральным звеном нового бюджетного процесса в связи с чем, неотъемлемым условием успеха проводимой бюджетной реформы является организация эффективного финансового управления. Главной задачей такого управления является оказание большего количества качественных услуг. Из чего вытекает одна из главных целей финансового менеджмента в бюджетной сфере – использование финансовых ресурсов с максимальной отдачей.

В соответствии с постановлением мэрии города от 27.12.2012 № 6889 «О проведении мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца», приказом финансового управления мэрии города от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» (в редакции приказа финансового управления мэрии города от 12.05.2015 № 22) финансовым управлением мэрии города Череповца проведена оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца (далее – главных распорядителей) по итогам работы в 2016 году.

Качество финансового менеджмента позволяет количественно оценить организацию главными распорядителями процедур бюджетного планирования, исполнения бюджета, ведения бюджетного учета, составления и представления бюджетной отчетности, а также работу с подведомственными учреждениями по соответствующим вопросам.

Оценка проводилась на основе перечня исходных данных согласно приложению 2 к Методике, утвержденной вышеуказанным приказом финансового управления мэрии города, по следующим направлениям:

1. Бюджетное планирование;

2. Исполнение городского бюджета;

3. Учет и отчетность;

4. Контроль и аудит;

5. Исполнение судебных актов.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 11 главных распорядителей, разделенных на две группы. К первой группе относятся 7 главных распорядителей, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города; департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города; управление образования мэрии города; финансовое управление мэрии города; управление по делам культуры мэрии города; комитет по физической культуре и спорту мэрии города; комитет по управлению имуществом города. Ко второй группе – 4 главных распорядителя, не имеющих подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума; управление архитектуры и градостроительства мэрии города; контрольно-счетная палата города Череповца; комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась на основании данных годовых отчетов главных распорядителей, представленных ими сведений, отчетной информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии, а также общедоступных данных (опубликованных или размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), пояснительных записок главных распорядителей.

Оценка одного показателя проводилась по шкале от 0 до 5 баллов. При расчете показателей учитывались отраслевые особенности, влияющие на значение оценки качества финансового менеджмента, и при этом независящие от каких-либо действий главных распорядителей, согласно приказа финансового управления мэрии города от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» (в редакции приказа финансового управления мэрии города от 12.05.2015 № 22). Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя определялась суммированием баллов, полученных в результате оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя по каждому показателю.

Анализ динамики качества финансового менеджмента проведен по главным распорядителям в разрезе сопоставимых показателей отчетного финансового года и года, предшествующего отчетному.

В рамках направления **«1. Бюджетное планирование»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество работы главных распорядителей в части финансового планирования.

Данный блок имеет самый значительный удельный вес в итоговой оценке качества финансового менеджмента.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 50 баллов, по второй группе – 30 баллов (без учета особенностей применения показателей), которые не набрал ни один главный распорядитель.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, наименьшее – мэрия города, комитет по управлению имуществом города. По второй группе набрали наибольшее количество баллов контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению улучшили показатели в 2016 году по сравнению с 2015 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города (с учетом особенностей применения показателей), управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города. По контрольно-счетной палате города Череповца сохранился уровень 2015 года.

По данному направлению ухудшили показатели в 2016 году по сравнению с 2015 годом – мэрия города, Череповецкая городская Дума, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города (с учетом особенностей применения показателей), комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Р1.1. Своевременность представления полного пакета документов по фрагменту планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром является представление фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя в полном пакете документов в сроки, установленные постановлением мэрии города от 30.12.2009 № 4836 «Об утверждении Порядка ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «Город Череповец» (с изменениями).

Оценка по данному показателю установила, что в 2016 году все главные распорядители представили фрагмент планового реестра расходных обязательств к установленному сроку, за исключением комитета по физической культуре и спорту мэрии города, ухудшившего показатель по сравнению с 2015 годом.

Р1.2. Качество заполнения представленного фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по заполнению фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Оценка по данному показателю установила, что в 2016 году все главные распорядители заполнили фрагменты планового реестра расходных обязательств без замечаний финансового управления мэрии города, за исключением мэрии города, ухудшившей показатель по сравнению с 2015 годом.

Р1.3. Качество представленных главным распорядителем материалов и приложений в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета, утвержденных приказом финансового управления мэрии, в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Оценка по данному показателю установила отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период у 6 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы. К числу таких главных распорядителей бюджетных средств относятся: Череповецкая городская Дума, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управлением архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Низкое значение показателя (балл «0») в 2015-2016 годах выявлено у комитета по физической культуре и спорту мэрии города, комитета по управлению имуществом города (показатель остался без положительных изменений)

Показатель улучшен в 2016 году по сравнению с 2015 годом департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управлением архитектуры и градостроительства мэрии города.

Показатель ухудшен в 2016 году по сравнению с 2015 годом мэрией города, управлением образования мэрии города, управлением по делам культуры мэрии города.

Р1.4. Доля расходов главного распорядителя, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов главного распорядителя.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года, причем анализ показателя в 2016 году выявил отсутствие такого роста у всех главных распорядителей.

Оценку в 4 балла по данному показателю получили Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города Череповца, контрольно-счетная палата города Череповца в связи с особенностями применения показателя.

Улучшило показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом управление по делам культуры мэрии города.

Ухудшили показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

Показатель остался без положительных изменений у управления образования мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города, комитета по управлению имуществом города, комитета охраны окружающей среды мэрии города.

Р1.5. Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 3 главных распорядителей первой группы: мэрия города и управление по делам культуры мэрии города улучшили показатель по сравнению с 2015 годом, управление образования мэрии города и комитет по физической культуре и спорту мэрии города сохранили значение показателя на высоком уровне.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города в связи с особенностями применения показателя получили 3 балла.

Р1.6. Доля утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг.

Наличие утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг, оказываемых подведомственными учреждениями, характеризует насколько полно главным распорядителем, осуществляющим функции и полномочия учредителя, выполняются свои функции. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у мэрии города (улучшившей значение показателя по сравнению с 2015 годом), комитета по физической культуре и спорту мэрии города (сохранившего высокий балл).

По данному показателю оценку в 1 балл получили департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города в связи с особенностями применения показателя.

Ухудшили показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города (с 5 баллов до 0).

Р1.7. Количество подведомственных главному распорядителю учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве подведомственных учреждений, которым установлены муниципальные задания.

Оценка деятельности главного распорядителя в части обеспечения выполнения муниципальных заданий. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Высокая оценка по данному показателю сложилась у 4 главных распорядителей первой группы: комитет по физической культуре и спорту мэрии города (сохранил значение показателя на высоком уровне), мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города (улучшили оценки по данному показателю по сравнению с прошлым годом).

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города в связи с особенностями применения показателя получили 3 балла.

Р1.8. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств.

Оценивалась точность планирования бюджетных расходов со стороны главного распорядителя, целевым ориентиром являлось значение показателя равное 0, причем не учитывались случаи внесения изменений в связи с уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области; уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета; перераспределением лимитов бюджетных обязательств по одному направлению финансирования между кварталами без изменения суммы ЛБО на год и внутри кода субсидии бюджетным и автономным учреждениям при принятии муниципального правового акта; судебных актов по обращению взыскания к казне города (исковые требования) и резервного фонда мэрии города (распоряжения мэрии).

Анализ результатов показал, что в течение 2016 года все главные распорядители бюджетных средств вносили изменения в лимиты бюджетных обязательств, и в целом осуществлялось значительное количество передвижек.

Наиболее точное планирование лимитов бюджетных обязательств выявлено у 3 главных распорядителей с максимальным количеством в 5 баллов: управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца (сохранили максимальное значение показателя по сравнению с 2015 годом).

Оценку в 4 балла получил 1 главный распорядитель – комитет охраны окружающей среды мэрии города, ухудшив значение показателя по сравнению с 2015 годом на 1 балл.

Оценку в 3 балла получило управление архитектуры и градостроительства мэрии города, снизив оценку по данному показателю по сравнению с 2015 годом с 5 баллов.

Оценку в 2 балла получило финансовое управление мэрии города, снизив оценку по данному показателю по сравнению с 2015 годом с 5 баллов.

Низкая оценка по данному показателю, равная 0 баллов, сложилась у 5 главных распорядителей: мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города (показатель у данных главных распорядителей остался без положительных изменений по сравнению с 2015 годом), Череповецкая городская Дума (ухудшение значение показателя по сравнению с 2015 годом на 4 балла), управление образования мэрии города (ухудшение значение показателя по сравнению с 2015 годом на 2 балла).

Р1.9. Динамика привлечения некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ).

При анализе показателя позитивно расценивалось увеличение объема субсидий, предоставленных из городского бюджета некоммерческим организациям, не являющимся муниципальными учреждениями, на реализацию муниципальных услуг (работ).

Анализ результатов показал, что в 2016 году 1 главным распорядителем привлечены некоммерческие организации к выполнению муниципальных услуг (работ). Таким образом, максимальную оценку в 5 баллов получило управление образования мэрии города.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города в связи с особенностями применения показателя получили 1 балл.

Р1.10. Внесение изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежемесячные предельные объемы финансирования.

При анализе показателя расценивалось количество внесенных изменений в ежемесячные предельные объемы финансирования (далее – ПОФ) в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ. В случае внесения изменений в ПОФ более 8-ми раз для первой группы главных распорядителей, более 5-ти раз для второй группы главных распорядителей в течение отчетного финансового года (за исключением случаев, связанных с уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета, расходованием средств резервного фонда города; реорганизацией (ликвидацией) главного распорядителя и (или) подведомственных учреждений, приближением сроков финансирования в рамках одного направления расходов) свидетельствует о низком качестве работы главных распорядителей по планированию.

Наименьшее количество внесения изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежемесячные ПОФ выявлено у 3 главных распорядителей: финансовое управление мэрии города (по сравнению с 2015 годом произошло улучшение показателя), комитет охраны окружающей среды мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца (сохранили максимальное значение показателя по сравнению с 2015 годом), в результате они получили наивысшую оценку, равную 5 баллам.

Оценку в 3 балла получили управление по делам культуры мэрии города (по сравнению с 2015 годом произошло существенное улучшение показателя на 3 балла), Череповецкая городская Дума (значение показателя осталось без изменения); оценку в 1 балл получило управление архитектуры и градостроительства мэрии города (по сравнению с 2015 годом значение показателя не изменилось).

Низкую оценку, равную 0 баллов, получили 5 главных распорядителей: мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города, комитет по управлению имуществом города (по сравнению с 2015 годом показатель остался без изменений) и комитет по физической культуре и спорту мэрии города (по сравнению с 2015 годом произошло резкое ухудшение показателя на 4 балла).

В рамках направления **«2. Исполнение городского бюджета»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить равномерность расходов, темп роста расходов на содержание аппарата управления.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 25 баллов, по второй группе – 20 баллов (без учета особенностей применения показателей) набрал комитет по управлению имуществом города.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов: комитет по управлению имуществом города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление образования мэрии города, наименьшее – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрала Череповецкой городской Думы, наименьшее – комитет охраны окружающей среды мэрии города.

В рамках направления значение показателей по сравнению с 2015 годом осталось без изменений у мэрии города, Череповецкой городской Думы, контрольно-счетной палаты города Череповца.

По данному направлению в 2016 году по сравнению с 2015 годом улучшили показатели – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

По данному блоку ухудшили показатели в 2016 году по сравнению с 2015 годом управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Р2.1. Размещение на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца муниципальных программ города и отчетов о ходе реализации муниципальных программ.

При анализе показателя оценивалось наличие актуальной редакции муниципальных программ города и отчетов о ходе их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Анализ показателя выявил, что все главные распорядители, являющиеся ответственными исполнителями муниципальных программ города, своевременно актуализировали вышеуказанную информацию, за исключением мэрии города.

Оценку в 4 балла по данному показателю получили Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города Череповца, контрольно-счетная палата города Череповца в связи с особенностями применения показателя.

Р2.2. Равномерность расходов.

При анализе показателя позитивно расценивается достижение равномерности осуществления расходов в течение финансового года.

Анализ показателя выявил, что наиболее высокая оценка (5 баллов) по данному показателю сложилась у 4 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей первой группы: у Череповецкой городской Думы и комитета по физической культуре и спорту мэрии города показатель остался без изменений, у финансового управления мэрии города, комитета по управлению имуществом города по сравнению с 2015 годом произошло значительное улучшение показателя.

Оценку в 3 балла получили 5 главных распорядителей: у мэрии города, управления образования мэрии города, контрольно-счетной палаты города Череповца показатель остался без изменений, у управления архитектуры и градостроительства мэрии города по сравнению с 2015 годом произошло улучшение значения показателя, у управления по делам культуры мэрии города по сравнению с 2015 годом произошло ухудшение показателя.

Наиболее низкая оценка по данному показателю (0 баллов) сложилась у 2 главных распорядителей: у департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города показатель остался без положительных изменений, у комитета охраны окружающей среды мэрии города по сравнению с 2015 годом произошло ухудшение показателя.

Р2.3. Темп роста расходов городского бюджета на содержание аппарата управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления, данное условие выполнили все главные распорядители.

Улучшение значения показателя по сравнению с 2015 годом произошло у а жилищно-коммунального хозяйства мэрии города и управления образования мэрии города.

Р2.4. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Оценка показателя выявила у всех главных распорядителей уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления, за исключением мэрии города и департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, ухудшивших значение показателя в сравнении с 2015 годом.

Р2.5. Доля муниципальных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Целевым ориентиром показателя является полный перевод муниципальных учреждений на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Оценка показателя показала, что на новую (отраслевую) систему оплаты труда переведены муниципальные учреждения, подведомственные мэрии города, департаменту жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управлению образования мэрии города, финансовому управлению мэрии города, управлению по делам культуры мэрии города, комитету по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Улучшила показатель в сравнении с 2015 годом мэрия города.

В рамках направления **«3. Учет и отчетность»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество ведения бухгалтерского учета и составления отчетности: качество и соблюдение сроков представления главными распорядителями бюджетной и бухгалтерской отчетности, рассчитывались показатели, позволяющие комплексно оценить работу главных распорядителей с кредиторской и дебиторской задолженностью.

Данное направление занимает второе место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента. Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 40 баллов, по второй группе – 30 баллов (без учета особенностей применения показателей).

Максимальное количество баллов не набрал ни один главный распорядитель. По первой группе набрали наибольшее количество баллов мэрия города, финансовое управление мэрии города, наименьшее – управление образования мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрала Череповецкая городская Дума, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

По данному направлению улучшили показатели в 2016 году по сравнению с 2015 годом – мэрия города, Череповецкая городская Дума, комитет по управлению имуществом города.

По данному направлению ухудшили показатели в 2016 году по сравнению с 2015 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Показатели остались без изменений в 2016 году по сравнению с 2015 годом у управления образования мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города (с учетом особенностей применения показателей).

Р3.1. Своевременность представления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности главным распорядителем.

В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт представления отчетности в установленные сроки.

По данному показателю в 2015-2016 годах все главные распорядители получили максимальный балл в результате своевременного предоставления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

Р3.2. Качество бюджетной отчетности представляемой главным распорядителем в финансовое управление мэрии.

Данный показатель дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Наличие замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку (балл «0») выявлено у 7 главных распорядителей: департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет охраны окружающей среды мэрии города (показатель остался без положительных изменений), управление по делам культуры мэрии города (показатель в 2016 по сравнению с 2015 годом ухудшен).

Улучшили показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – мэрия города, Череповецкая городская Дума.

Р3.3. Качество бухгалтерской отчетности представляемой главным распорядителем в финансовое управление мэрии.

Данный показатель также дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 3 главных распорядителей первой группы: мэрия города, управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города в связи с особенностями применения показателя получили 2 балла.

Низкую оценку, равную 0 баллов, в 2016 году получил один главный распорядитель: управление по делам культуры мэрии города (показатель в 2016 по сравнению с 2015 годом ухудшен).

Р3.4. Контроль за выполнением отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов.

Целевым ориентиром показателя главного распорядителя является выполнение отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов (реализация всех мероприятий), свидетельствующего о повышении эффективности планирования и расходования бюджетных средств.

Реализацию всех мероприятий отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов обеспечили все главные распорядители первой группы, кроме управления по делам культуры мэрии города (показатель в 2016 по сравнению с 2015 годом ухудшен).

Р3.5. Наличие у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности.

При анализе показателя негативным считается факт наличия просроченной кредиторской задолженности главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Анализ показателя показал, что просроченная кредиторская задолженность отсутствовала у 8 главных распорядителей: мэрия города, Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Низкое значение показателя (балл «0») выявлено у 3 главных распорядителей: управление образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города (в 2015-2016 годах показатель остался без положительных изменений), города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города (ухудшил показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом).

Улучшил показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом комитет по управлению имуществом города

Р3.6. Эффективность управления кредиторской задолженностью.

Показатель дает оценку деятельности главного распорядителя в части ликвидации кредиторской задолженности, при анализе негативным считался рост кредиторской задолженности у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

В 2016 году рост кредиторской задолженности выявлен у всех главных распорядителей («0» баллов), за исключением комитета по управлению имуществом города, получившего 3 балла и улучшившего значение показателя по сравнению с прошлым годом.

Р3.7. Эффективность управления дебиторской задолженностью.

При анализе показателя негативным считался рост дебиторской задолженности, целевым ориентиром показателя является отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности.

Отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности выявлено у Череповецкой городской Думы (5 баллов), мэрии города, управления по делам культуры мэрии города (3 балла), улучшивших значение показателя по сравнению с прошлым годом, и комитета по физической культуре и спорту мэрии города (3 балла), сохранившего значение показателя на уровне прошлого года.

Низкое значение показателя (балл «0») выявлено у остальных 7 главных распорядителей.

Р3.8. Контроль за сохранностью денежных средств и имущества.

При анализе показателя наличие сумм установленных недостач, хищений денежных средств и материальных ценностей в отчетном финансовом году свидетельствовало о низком качестве финансового менеджмента. Целевым ориентиром является отсутствие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.

Недостачи, хищения денежных средств и материальных ценностей выявлены у управления образования мэрии города (показатель остался без положительных изменений).

Улучшило показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – управление по делам культуры мэрии города.

В рамках направления **«4. Контроль и аудит»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить работу главных распорядителей по сокращению финансовых нарушений и организации ведомственного финансового контроля, осуществлению контроля за обеспечением муниципальными учреждениями открытости и доступности установленного федеральным законодательством перечня документов.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 15 баллов, по второй – 5 баллов.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов набрали – мэрия города, финансовое управление мэрии города, по второй группе – все главные распорядители, за исключением управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, наименьшее – управление по делам культуры мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

По данному направлению значение показателей в 2016 году по сравнению с 2015 годом не улучшил ни один из главных распорядителей, ухудшили значение показателей – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Р4.1. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде.

При анализе показателя наличие нарушений, выявленных в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, являлось показателем низкого качества финансового менеджмента. Целевым ориентиром главного распорядителя является отсутствие финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения уполномоченными органами контрольных мероприятий.

В 2016 году в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде нарушения не выявлены у 5 главных распорядителей: мэрия города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым были устранены, установлены у 4 главных распорядителей: департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым не устранены, установлены у управления по делам культуры мэрии города и комитета по управлению имуществом города (присвоено низкое значение показателя, балл «0»).

Ухудшили показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управления по делам культуры мэрии города

У комитета по физической культуре и спорту мэрии города и комитета по управлению имуществом города показатель остался без положительных изменений.

Р4.2. Качество внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля в отношении подведомственных учреждений.

Целевым ориентиром главного распорядителя является наличие внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля, соответствующего требованиям:

1) возложение обязанностей по организации ведомственного финансового контроля;

2) наличие детализации форм финансового контроля;

3) отражение направлений проверок в рамках совместных ревизий и тематических проверок;

4) наличие процедур и порядка осуществления ведомственного финансового контроля.

Установлено, что у всех 7 главных распорядителей первой группы внутриотраслевые порядки соответствуют всем требованиям.

Р4.3. Контроль за размещением информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте Российской Федерации www.bus.gov.ru.

Значение показателя характеризует полноту размещения информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru. Целевой ориентир показателя 100%.

Установлено, что подведомственные учреждения в полном объеме разместили информацию о своей деятельности на официальном сайте www.bus.gov.ru, в результате главные распорядители получили максимальную оценку, равную 5 баллам.

В рамках направления **«5. Исполнение судебных актов»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность главных распорядителей по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета города и средства муниципальных учреждений.

Повышению качества финансового менеджмента по направлению «Исполнение судебных актов» способствует минимизация незапланированных расходов, направляемых на взыскание заявленных исковых требований.

Максимально возможное количество баллов по обеим группам главных распорядителей 15 баллов набрали 5 главных распорядителей: Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города.

Показатели остались без положительных изменений у мэрии города, управления образования мэрии города.

По данному направлению улучшило значение показателей в 2016 году по сравнению с 2015 годом управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению ухудшили значение показателей в 2016 году по сравнению с 2015 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р5.1. Наличие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу, а также решений налоговых органов, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений.

При анализе показателя положительно оценивалось отсутствие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу в отчетном финансовом году, а также решений налоговых органов, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города).

В 2016 году отсутствовали исковые требования у 5 главных распорядителей, таких как: Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет охраны окружающей среды мэрии города и управление архитектуры и градостроительства мэрии города (показатель улучшен).

В 2016 году наличие исковых требований (низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2015-2016 годах выявлено у мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управления образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города, комитета по управлению имуществом города.

Ухудшил показатель в 2016 году по сравнению с 2015 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Р5.2. Наличие уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и средства учреждений

В рамках показателя положительно оценивалось отсутствие факта приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений.

Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений в 2016 году не производилось.

5.3. Исполнение судебных решений, решений налогового органа, по денежным обязательствам по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне).

Оценивается факт отсутствия сумм, подлежащих взысканию по неисполненным исполнительным документам и решениям налоговых органов по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным финансовым годом. Целевой ориентир показателя 100%.

В рамках показателя положительно оценивалось исполнение судебных решений, решений налогового органа, по денежным обязательствам по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне).

По данному показателю выявлено, что не все судебные решения по денежным обязательствам по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений исполнены в 2016 году. Судебные решения по денежным обязательствам исполнены в 2017 у следующих главных распорядителей: департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управления по делам культуры мэрии города, комитета по управлению имуществом города.

Таким образом, по достигнутому уровню качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя определена их рейтинговая оценка и составлен рейтинг главных распорядителей по оценке качества финансового менеджмента, ранжированный по убыванию рейтинговых оценок главных распорядителей (прилагается).

По результатам оценки можно признать качество финансового менеджмента главных распорядителей удовлетворительным. Максимальную итоговую оценку не получил ни один главный распорядитель. Наиболее близким к достижению максимальной оценки стал 1 главный распорядитель (Череповецкая городская Дума), разница составила 12 баллов. Оценку выше среднего значения получили двое главных распорядителей первой группы (средний балл составил – 92,9) и 2 главных распорядителя второй группы (средний балл составил – 80,8).

По итогам проведения финансовым управлением мэрии города оценки качества финансового менеджмента главным распорядителям необходимо повысить качество работы по всем направлениям: бюджетному планированию, исполнению городского бюджета, учету и отчетности, контролю и аудиту, исполнению судебных актов.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии города рекомендует главным распорядителям:

- соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, муниципальные правовые акты;

- в целях повышения качества бюджетного процесса в городе соблюдать порядки и сроки, установленные постановлениями мэрии города и порядками финансового управления мэрии города;

- повышать качество планирования и исполнения расходов городского бюджета, то есть вносить предложения по внесению изменений в сводную бюджетную роспись, лимиты бюджетных обязательств только в случае крайней необходимости и провести работу с подведомственными учреждениями о необходимости более тщательного планирования бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств;

- стремиться к равномерному расходованию бюджетных средств в течение года;

- качественно планировать предельные объемы финансирования;

- не допускать наращивания аппарата управления;

- повышать качество составления бюджетной (бухгалтерской) отчетности;

- осуществлять планирование бюджетных ассигнований в рамках муниципальных программ, то есть разрабатывать и принимать муниципальные программы по всем направлениям деятельности;

- регулярно проводить инвентаризацию задолженности, не допускать роста дебиторской и кредиторской задолженности, активизировать работу по урегулированию ранее возникшей дебиторской и кредиторской задолженности (списание, ведение претензионной работы, реструктуризация);

- представлять аргументированную правовую позицию при предъявлении судебных актов, их своевременное обжалование;

- осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений денежных средств и имущества.

Кроме того, главным распорядителям первой группы:

- осуществлять финансовое обеспечение деятельности учреждений на основании муниципальных заданий;

- утвердить стандарты качества по всем предоставляемым муниципальным услугам (работам);

- усилить контроль за выполнением муниципальных заданий, стремиться к их выполнению на 100%;

- рассмотреть целесообразность изменения типа подведомственных учреждений;

- усилить ведомственный финансовый контроль в соответствии со статьей 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- стремиться к полному выполнению отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов;

- перевести учреждения на новую (отраслевую) систему оплаты, определяющую условия оплаты труда в зависимости от качества и количества выполняемой им работы;

- привлекать некоммерческие организации к выполнению муниципальных услуг (работ).

Приложение

Рейтинг главных распорядителей бюджетных средств города Череповца по оценке качества финансового менеджмента по итогам работы в 2016 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Общий рейтинг, место | Наименование главного распорядителя бюджетных средств | Отклонение итоговой оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя бюджетных средств от максимальной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (%) | Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств к максимально возможной по группе (баллы) |
| 1 | Череповецкая городская Дума | 14 | 86/100 |
| Контрольно-счетная палата города Череповца | 14 | 86/100 |
| 2 | Финансовое управление мэрии города Череповца | 21 | 115/145 |
| 3 | Комитет охраны окружающей среды мэрии города Череповца | 23 | 77/100 |
| 4 | Управление архитектуры и градостроительства мэрии города Череповца | 27 | 73/100 |
| 5 | Комитет по физической культуре и спорту мэрии города Череповца | 30 | 102/145 |
| 6 | Мэрия города Череповца | 37 | 91/145 |
| 7 | Управление образования мэрии города Череповца | 39 | 89/145 |
| 8 | Комитет по управлению имуществом города Череповца | 41 | 86/145 |
| Управление по делам культуры мэрии города Череповца | 41 | 85/145 |
| 9 | Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца | 43 | 82/145 |