Отчет о результатах оценки качества финансового менеджмента

главных распорядителей бюджетных средств города Череповца

по итогам работы в 2014 году

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца, проводится в целях:

повышения качества бюджетного планирования и исполнения бюджета;

повышения качества предоставления муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам;

повышения эффективности и результативности бюджетных расходов;

мотивации руководителей к повышению эффективности их работы.

По мере совершенствования общих правовых норм главные распорядители бюджетных средств города Череповца, муниципальные учреждения становятся центральным звеном нового бюджетного процесса, в связи с чем, неотъемлемым условием успеха проводимой бюджетной реформы является организация эффективного финансового управления. Главной задачей такого управления является оказание большего количества качественных услуг. Из чего вытекает одна из главных целей финансового менеджмента в бюджетной сфере – использование финансовых ресурсов с максимальной отдачей.

В соответствии с постановлением мэрии города от 27.12.2012 № 6889 «О проведении мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца», приказом финансового управления мэрии города от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» (в редакции приказа финансового управления мэрии города от 12.05.2015 № 22) финансовым управлением мэрии города Череповца проведена оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца (далее – главных распорядителей) по итогам работы в 2014 году.

Качество финансового менеджмента позволяет количественно оценить организацию главными распорядителями процедур бюджетного планирования, исполнения бюджета, ведения бюджетного учета, составления и представления бюджетной отчетности, а также работу с подведомственными учреждениями по соответствующим вопросам.

Оценка проводилась на основе перечня исходных данных согласно приложению 2 к Методике, утвержденной вышеуказанным приказом финансового управления мэрии города, по следующим направлениям:

1. Бюджетное планирование;

2. Исполнение городского бюджета;

3. Учет и отчетность;

4. Контроль и аудит;

5. Исполнение судебных актов.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 12 главных распорядителей, разделенных на две группы. К первой группе относятся 7 главных распорядителей, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города; департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города; управление образования мэрии города; управление по делам культуры мэрии города; комитет по физической культуре и спорту мэрии города; комитет социальной защиты населения города; комитет по управлению имуществом города. Ко второй группе – 5 главных распорядителя, не имеющие подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума; управление архитектуры и градостроительства мэрии города; финансовое управление мэрии города; контрольно-счетная палата города Череповца; комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Контрольно-счетная палата города Череповца в 2014 году принимала участие в оценке качества финансового менеджмента впервые в связи с тем, что начала свою деятельность с 1 апреля 2014 года.

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась на основании данных годовых отчетов главных распорядителей, представленных ими сведений, отчетной информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии города, а также общедоступных данных (опубликованных или размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), пояснительных записок главных распорядителей.

Оценка одного показателя проводилась по шкале от 0 до 5 баллов. Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя определялась суммированием баллов, полученных в результате оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя по каждому показателю.

При расчете показателей качества финансового менеджмента учитывались отраслевые особенности, влияющие на значение оценки качества финансового менеджмента, и при этом независящие от каких-либо действий главных распорядителей, такие показатели считались неприменимыми к данному главному распорядителю.

Максимальная оценка качества финансового менеджмента устанавливалась по группам: максимальная оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя первой группы главных распорядителей составляет 145 баллов, второй группы главных распорядителей – 100 баллов.

Анализ динамики качества финансового менеджмента проведен по главным распорядителям в разрезе сопоставимых показателей отчетного финансового года и года, предшествующего отчетному.

По результатам оценки качества финансового менеджмента максимальную итоговую оценку не получил ни один главный распорядитель. Наиболее близким к достижению максимальной оценки стал 1 главный распорядитель (контрольно-счетная палата города Череповца), разница составила всего 5 баллов. Оценку выше среднего значения получили 2 главных распорядителей первой группы (средний балл составил – 91,6), 3 главных распорядителя второй группы (средний балл составил – 86,5).

По достигнутому уровню качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя определяется рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя и составляется рейтинг главных распорядителей по оценке качества финансового менеджмента, ранжированный по убыванию рейтинговых оценок главных распорядителей (таблица).

Таблица

Рейтинг главных распорядителей бюджетных средств города Череповца по оценке качества финансового менеджмента по итогам работы в 2014 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Общий рейтинг, место | Наименование главного распорядителя бюджетных средств | Отклонение итоговой оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя бюджетных средств от максимальной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (%) | Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств к максимально возможной по группе (баллы) |
| 1 | Контрольно-счетная палата города Череповца | 5,0 | 95/100 |
| 2 | Череповецкая городская Дума | 13,0 | 87/100 |
| 2 | Комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города | 13,0 | 87/100 |
| 3 | Финансовое управление мэрии города | 15,0 | 85/100 |
| 4 | Комитет социальной защиты населения города | 17,0 | 121/145 |
| 5 | Управление архитектуры и градостроительства мэрии города | 23,0 | 77/100 |
| 6 | Комитет по физической культуре и спорту мэрии города | 30,0 | 101/145 |
| 7 | Управление по делам  культуры мэрии города | 39,0 | 89/145 |
| 8 | Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города | 40,0 | 87/145 |
| 8 | Комитет по управлению имуществом города | 40,0 | 87/145 |
| 9 | Управление образования мэрии города | 41,0 | 85/145 |
| 10 | Мэрия города | 51,0 | 71/145 |

В рамках направления **«1. Бюджетное планирование»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество работы главных распорядителей в части финансового планирования.

Данный блок имеет самый значительный удельный вес в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели по кодам [1.5](#Par195), [1.6](#Par218), 1.7, 1.9 не применялись ко второй группе главных распорядителей. Кроме того, в связи с отсутствием нормативной базы по формированию муниципальных программ города в рамках деятельности представительного органа и контрольно-счетного органа городского округа, а также нецелесообразностью расчета показателей (индикаторов) по резервному фонду мэрии города и долговой политике (отражаются отдельными муниципальными правовыми актами в рамках принятых направлений бюджетной политики), следовательно, показатель по коду Р.1.4 не применялся к Череповецкой городской Думе, Контрольно-счетной палате города Череповца, финансовому управлении мэрии города Череповца и рассчитывался путем уменьшения максимальной оценки по данному показателю на 1 балл.

Следует отметить, что в целях определения качества планирования необходимого ежемесячно объема бюджетных средств для осуществления кассовых выплат введен новый показатель, отражающий внесение изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежемесячные предельные объемы финансирования.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 50 баллов, по второй группе – 30 баллов, которые не набрал ни один главный распорядитель.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии; наименьшее – комитет по управлению имуществом города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города. По второй группе набрали наибольшее количество баллов контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, наименьшее – Череповецкая городская Дума.

По данному направлению улучшили показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, мэрия города, комитет социальной защиты населения города, управление образования мэрии города.

Р1.1. Своевременность представления полного пакета документов по фрагменту планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром является представление фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя в полном пакете документов в сроки, установленные постановлением мэрии города от 30.12.2009 № 4836 «Об утверждении Порядка ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «Город Череповец» (с изменениями).

Срок предоставления фрагмента планового реестра расходных обязательств был установлен до 23.10.2014 года. Оценка по данному показателю установила, что в 2014 году все главные распорядители представили фрагмент планового реестра расходных обязательств к установленному сроку, за исключением департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города и управления по делам культуры мэрии города, которые представили фрагмент реестра на 1 день позднее установленного срока, чем ухудшили данный показатель по сравнению с 2013 годом.

Р1.2. Качество заполнения представленного фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по заполнению фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

По данному показателю все главные распорядители и в 2013 и в 2014 году получили максимальный балл, поскольку замечания были в устном виде и своевременно устранялись.

Р1.3. Качество представленных главным распорядителем материалов и приложений в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета, утвержденных приказом финансового управления мэрии, в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Оценка по данному показателю установила отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период у 7 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы. К числу таких главных распорядителей бюджетных средств относятся: Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2013-2014 годах выявлено у мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управления образования мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Показатель улучшен в 2014 году по сравнению с 2013 годом управлением архитектуры и градостроительства мэрии города.

Р1.4. Доля расходов главного распорядителя, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов главного распорядителя.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Высокая оценка в 5 баллов по данному показателю сложилась у 9 главных распорядителей, в том числе у 7 главных распорядителей первой группы. К числу главных распорядителей бюджетных средств набравших максимальную оценку относятся: мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Оценку в 4 балла по данному показателю получили Череповецкая городская Дума, Контрольно-счетная палата города Череповца, финансовое управление мэрии города Череповца в связи с неприменимостью показателя к данным главным распорядителям бюджетных средств по причине, указанной выше.

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Р1.5. Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 5 главных распорядителей первой группы (мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города и комитет по управлению имуществом города, ввиду невозможности определения оценки показателя, получили среднюю арифметическую оценку, полученную главными распорядителями соответствующей группы главных распорядителей, которая составила 3 балла.

Р1.6. Доля утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг.

Наличие утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг, оказываемых подведомственными учреждениями, характеризует насколько полно главным распорядителем, осуществляющим функции и полномочия учредителя, выполняются свои функции. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 3 главных распорядителей первой группы (управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

Мэрия города и управление образования мэрии города получили оценки в 3 и 4 балла соответственно.

Р1.7. Количество подведомственных главному распорядителю учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве подведомственных учреждений, которым установлены муниципальные задания.

Оценка деятельности главного распорядителя в части обеспечения выполнения муниципальных заданий. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, мэрия города). Оценку в 3 балла получили управление по делам культуры мэрии города и комитет по физической культуре и спорту мэрии города, тем самым улучшив оценку по данному показателю по сравнению с прошлым город, которая составляла 0 баллов.

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у следующих главных распорядителей: департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города. Значение показателя по данным главным распорядителям бюджетных средств осталось без изменений по сравнению с 2013 годом.

Р1.8. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств.

Оценивалась точность планирования бюджетных расходов со стороны главного распорядителя, целевым ориентиром являлось значение показателя равное 0, причем не учитывались случаи внесения изменений в связи с уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области; уточнением утвержденных параметров городского бюджета, исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города (исковые требования) и резервного фонда мэрии города (распоряжения мэрии).

Анализ результатов показал, что в течение 2014 года все главные распорядители вносили изменения в лимиты бюджетных обязательств, и в целом осуществлялось значительное количество передвижек.

Наиболее точное планирование лимитов бюджетных обязательств выявлено у 5 главных распорядителей с максимальным количеством в 5 баллов (управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города). Оценку в 4 балла получили 4 главных распорядителя (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Низкая оценка по данному показателю, равная 0 баллов, сложилась у 3 главных распорядителей (департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города, мэрия города), показатель остался без положительных изменений у данных главных распорядителей по сравнению с 2013 годом.

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Р1.9. Динамика привлечения некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ).

При анализе показателя позитивно расценивалось увеличение объема субсидий, предоставленных из городского бюджета некоммерческим организациям, не являющимся муниципальными учреждениями, на реализацию муниципальных услуг (работ).

Анализ результатов показал, что в 2014 году 2 главными распорядителями привлечены некоммерческие организации к выполнению муниципальных услуг (работ). Таким образом, максимальную оценку в 5 баллов получили мэрия города и комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Р1.10. Внесение изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежемесячные предельные объемы финансирования.

При анализе показателя расценивалось количество внесенных изменений в ежемесячные предельные объемы финансирования в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ. В случае внесения изменений в ПОФ более 8-ми раз для первой группы главных распорядителей, более 5-ти раз для второй группы главных распорядителей в течение отчетного финансового года (за исключением случаев, предусмотренных вышеуказанным приказом финансового управления мэрии) свидетельствует о низком качестве работы главных распорядителей по планированию. Следует отметить, что показатель по итогам 2014 года оценивался впервые.

Наименьшее количество внесения изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежемесячные предельные объемы финансирования выявлено у 2 главных распорядителей (финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца). Соответственно данные главные распорядители получили наивысшую оценку, равную 5 баллам.

Оценку в 4 балла получил комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, 2 главных распорядителя получили оценку в 3 балла (управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, 3 главных распорядителя получили оценку в 2 балла (комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, Череповецкая городская Дума).

Низкую оценку, равную 0 баллов, получили 4 главных распорядителя (мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

В рамках направления **«2. Исполнение городского бюджета»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить равномерность расходов, темп роста расходов на содержание аппарата управления.

В связи с отсутствием нормативной базы по формированию муниципальных программ города в рамках деятельности представительного органа и контрольно-счетного органа городского округа, а также нецелесообразностью расчета показателей (индикаторов) по резервному фонду мэрии города и долговой политике (отражаются отдельными муниципальными правовыми актами в рамках принятых направлений бюджетной политики) показатель по коду Р. 2.1 не применялись к Череповецкой городской Думе, контрольно-счетной палате города Череповца, финансовому управлению мэрии города Череповца и рассчитывался путем уменьшения максимальной оценки по данному показателю на 1 балл.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 25 баллов, по второй группе – 20 баллов, за исключением финансового управления мэрии города, Череповецкой городской Думы и контрольно- счетной палаты города Череповца, для которых максимальное количество баллов составляет 19 баллов.

Максимальное количество баллов набрала Череповецкая городская Дума, ее результат по данному блоку показателей составил 19 баллов.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов департамент жилищного хозяйства мэрии города, комитет социальной защиты населения города, наименьшее – мэрия города. По второй группе наибольшее количество баллов набрали Череповецкая городская Дума, контрольно-счетная палата города Череповца, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению улучшила показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом – Череповецкая городская Дума, без изменений показатели остались у 2 главных распорядителей: комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города.

Ухудшили показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом по данному блоку показателей 8 главных распорядителей: мэрия города, департамент жилищно - коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Р2.1. Размещение на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца муниципальных программ города и отчетов о ходе реализации муниципальных программ.

При анализе показателя оценивалось наличие актуальной редакции муниципальных программ города и отчетов о ходе их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Анализ показателя показал, что все главные распорядители, являющие ответственными исполнителями муниципальных программ города, своевременно актуализировали вышеуказанную информацию и, как результат, максимально оценены (оценка составила 5 баллов).

В отношении 3 главных распорядителей (Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца) в виду неприменимости показателя по отраженным выше причинам, показатель рассчитывался путем уменьшения максимальной оценки по данному показателю на 1 балл и составил 4 балла.

Следует отметить, что по итогам 2013 года оценивалось размещение на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца о реализуемых городских ведомственных целевых программах и долгосрочных целевых программах, и фактических результатах их реализации, в результате все главные распорядители набрали максимальную оценку, равную 5 баллам.

Р2.2. Равномерность расходов.

При анализе показателя позитивно расценивается достижение равномерности осуществления расходов в течение финансового года.

Анализ показателя показал, что наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 5 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы. К числу главных распорядителей набравших максимальную оценку, равную 5 баллам, относятся следующие главные распорядители: Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Оценку в 4 бала получила контрольно-счетная палата города Череповца, 3 балла получили 3 главных распорядителя (мэрия города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 3 главных распорядителей (управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2013-2014 годах выявлено у комитета по управлению имуществом города.

Значительно улучшило показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

Р2.3. Темп роста расходов городского бюджета на содержание аппарата управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления.

Оценка показателя выявила уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления у всех главных распорядителей.

В 2014 году максимальный балл набрали 2 главных распорядителя: Череповецкая городская Дума и комитет социальной защиты населения города. Оценку в 4 балла получила контрольно-счетная палата города Череповца в связи с неприменимостью расчета показателя, поскольку начала свою деятельность с 1 апреля 2014 года.

По итогам оценки показателей за 2014 год 9 главных распорядителей (мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города) получили низкую оценку, равную 0 баллов, тем самым ухудшив показатель прошлого года.

Р2.4. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Оценка показателя выявила увеличение количества штатных единиц по аппарату управления у 1 главного распорядителя первой группы (мэрия города), тем самым мэрия города получила по данному показателю 0 баллов. У остальных главных распорядителей – уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Улучшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом комитет по управлению имуществом города.

Р2.5. Доля муниципальных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Целевым ориентиром показателя является полный перевод муниципальных учреждений на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Оценка показателя показала, что на новую (отраслевую) систему оплаты труда переведены муниципальные казенные учреждение, подведомственные департаменту жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитету социальной защиты населения города, комитету по управлению имуществом города; по другим главным распорядителям первой группы переведены не все муниципальные учреждения.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2013-2014 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города.

Улучшил показатель по итогам 2014 года в сравнении с 2013 годом комитета социальной защиты населения города.

В рамках направления **«3. Учет и отчетность»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество и соблюдение сроков представления главными распорядителями бюджетной и бухгалтерской отчетности, рассчитывались показатели, позволяющие комплексно оценить работу главных распорядителей с кредиторской и дебиторской задолженностью.

Данное направление занимает второе место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели 3.3, 3.4 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 40 баллов, по второй группе – 30 баллов.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один. По второй группе главных распорядителей максимальное количество баллов, равное 30, набрала контрольно-счетная палата города Череповца.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города, наименьшее – мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрала контрольно-счетная палата города Череповца, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению значительно улучшили показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р3.1. Своевременность представления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности главным распорядителем.

В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт представления отчетности в установленные сроки.

По данному показателю в 2013-2014 годах все главные распорядители получили максимальный балл в результате своевременного предоставления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

Р3.2. Качество бюджетной отчетности представляемой главным распорядителем в финансовое управление мэрии.

Данный показатель дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 9 главных распорядителей, в том числе у 4 главных распорядителей первой группы. К числу таких главных распорядителей относятся: Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по управлению имуществом города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2013-2014 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города.

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Ухудшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Р3.3. Качество бухгалтерской отчетности представляемой главным распорядителем в финансовое управление мэрии.

Данный показатель также дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 3 главных распорядителей первой группы (управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2014-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города.

Улучшило показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление по делам культуры мэрии города.

Р3.4. Контроль за выполнением отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов.

Целевым ориентиром показателя главного распорядителя является выполнение отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов (реализация всех мероприятий), свидетельствующего о повышении эффективности планирования и расходования бюджетных средств.

Реализацию всех мероприятий отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов обеспечили все главные распорядители первой группы, за исключением мэрии города.

Улучшило показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом управление образования мэрии города, но в очередь, мэрией города показатель ухудшен по сравнению с прошлым годом.

Р3.5. Наличие у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности.

При анализе показателя негативным считается факт наличия просроченной кредиторской задолженности главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Анализ показателя показал, что просроченная кредиторская задолженность отсутствовала у 11 главных распорядителей, за исключением управления по делам культуры мэрии города.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2014-2013 годах выявлено у управления по делам культуры мэрии города.

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – мэрия города и комитет по управлению имуществом города.

Р3.6. Эффективность управления кредиторской задолженностью.

Показатель дает оценку деятельности главного распорядителя в части ликвидации кредиторской задолженности, при анализе негативным считался рост кредиторской задолженности у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений. При оценке показателя по итогам 2014 года по сравнению с 2013 годов произошли незначительные изменения, так кредиторская задолженность, имеющая отрицательное значение была отнесена к дебиторской задолженности.

В 2014 году кредиторская задолженность отсутствовала у 1 главного распорядителя (контрольно-счетная палата города Череповца), соответственно, данный главный распорядитель получил максимальную оценку в 5 баллов. 5 главных распорядителей получили оценку в 3 балла (департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управление образования мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Низкое значение показателя («0» баллов) в 2014 году выявлено у 6 главных распорядителей (мэрия города, Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Улучшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Ухудшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии.

Р3.7. Эффективность управления дебиторской задолженностью.

При анализе показателя негативным считался рост дебиторской задолженности, целевым ориентиром показателя является отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности. При оценке показателя по итогам 2014 года по сравнению с 2013 годов произошли незначительные изменения, так дебиторская задолженность, имеющая отрицательное значение была отнесена к кредиторской задолженности.

Отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности выявлено у 7 главных распорядителей (контрольно-счетная палата города Череповца, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Низкое значение показателя (балл «0») выявлено у 5 главных распорядителей (мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города.

Ухудшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Р3.8. Контроль за сохранностью денежных средств и имущества.

При анализе показателя наличие сумм установленных недостач, хищений денежных средств и материальных ценностей в отчетном финансовом году свидетельствовало о низком качестве финансового менеджмента. Целевым ориентиром является отсутствие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.

Недостачи, хищения денежных средств и материальных ценностей выявлены у 4 главных распорядителей (мэрия города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города).

Улучшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Ухудшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

В рамках направления **«4. Контроль и аудит»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить работу главных распорядителей по сокращению финансовых нарушений и организации ведомственного финансового контроля, осуществлению контроля за обеспечением муниципальными учреждениями открытости и доступности установленного федеральным законодательством перечня документов.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 15 баллов, по второй – 5 баллов, причем показатели 4.2, 4.3 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один, по второй группе – все главные распорядители.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города и комитет по управлению имуществом города, наименьшее – мэрия города. По второй группе все главные распорядители набрали максимальное количество баллов, равное 5.

По данному направлению улучшили показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города.

Р4.1. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде.

При анализе показателя наличие нарушений, выявленных в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, являлось показателем низкого качества финансового менеджмента. Целевым ориентиром главного распорядителя является отсутствие финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения уполномоченными органами контрольных мероприятий.

В 2014 году нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде, отсутствовали у 5 главных распорядителей второй группы (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым были устранены, установлены у 2 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым не устранены, установлены у остальных главных распорядителей.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2014-2013 годах выявлено у мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управления по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Улучшил показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – комитет социальной защиты населения города.

Ухудшило показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города.

Р4.2. Качество внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля в отношении подведомственных учреждений.

Целевым ориентиром главного распорядителя является наличие внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля, соответствующего требованиям:

1) возложение обязанностей по организации ведомственного финансового контроля;

2) наличие детализации форм финансового контроля;

3) отражение направлений проверок в рамках совместных ревизий и тематических проверок;

4) наличие процедур и порядка осуществления ведомственного финансового контроля.

Установлено, что внутриотраслевые порядки соответствуют всем требованиям у 6 главных распорядителей первой группы.

Р4.3. Контроль за размещением информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте Российской Федерации www.bus.gov.ru.

Значение показателя характеризует полноту размещения информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru. Целевой ориентир показателя 100%.

Установлено, что подведомственные учреждения в полном объеме разместили информацию о своей деятельности на официальном сайте www.bus.gov.ru, в результате главные распорядители получили максимальную оценку, равную 5 баллам.

Улучшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

В рамках направления **«5. Исполнение судебных актов»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность главных распорядителей по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета города и средства муниципальных учреждений.

Повышению качества финансового менеджмента по направлению «Исполнение судебных актов» способствует минимизация незапланированных расходов, направляемых на взыскание заявленных исковых требований.

Максимально возможное количество баллов по обеим группам главных распорядителей 15 баллов, которое набрали 5 главных распорядителей, в том числе: Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

По данному направлению улучшили показатели в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города; ухудшили – управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города.

Р5.1. Наличие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу, а также решений налоговых органов, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений.

При анализе показателя положительно оценивалось отсутствие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу в отчетном финансовом году, а также решений налоговых органов, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города).

В 2014 году отсутствовали исковые требования у 5 главных распорядителей, таких как: Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, контрольно-счетная палата города Череповца, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2014-2013 годах выявлено у мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города, комитета по управлению имуществом города.

Улучшило показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

Ухудшили показатель в 2014 году по сравнению с 2013 годом – управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города.

Р5.2. Наличие уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и средства учреждений

В рамках показателя положительно оценивалось отсутствие факта приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений.

В 2014 и 2013 годах приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений не происходило. Все главные распорядители по данному показателю имеют максимальную оценку.

5.3. Исполнение судебных решений, решений налогового органа, по денежным обязательствам по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне).

Показатель введен к оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных с 2014 года и оценивался впервые. Оценивается факт отсутствия сумм, подлежащих взысканию по неисполненным исполнительным документам и решениям налоговых органов по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным финансовым годом. Целевой ориентир показателя 100%.

В рамках показателя положительно оценивалось исполнение судебных решений, решений налогового органа, по денежным обязательствам по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне).

По данному показателю все главные распорядители набрали максимальное количество баллов.

По результатам оценки можно признать качество финансового менеджмента главных распорядителей удовлетворительным.

По итогам проведения финансовым управлением мэрии города оценки качества финансового менеджмента главным распорядителям необходимо повысить качество работы по всем направлениям: бюджетному планированию, исполнению городского бюджета, учету и отчетности, контролю и аудиту, исполнению судебных актов.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии города рекомендует главным распорядителям:

- соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, а также муниципальные правовые акты;

- в целях повышения качества бюджетного процесса в городе соблюдать порядки и сроки, установленные постановлениями мэрии города и порядками финансового управления мэрии города;

- повышать качество планирования и исполнения расходов городского бюджета, то есть вносить предложения по внесению изменений в сводную бюджетную роспись, лимиты бюджетных обязательств только в случае крайней необходимости и провести работу с подведомственными учреждениями о необходимости более тщательного планирования бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств;

- стремиться к равномерному расходованию бюджетных средств в течение года;

- качественно планировать предельные объемы финансирования;

- не допускать наращивания аппарата управления;

- повышать качество составления бюджетной (бухгалтерской) отчетности;

- разрабатывать и принимать муниципальные программы по всем направлениям деятельности, то есть осуществлять планирование бюджетных ассигнований в рамках муниципальных программ;

- регулярно проводить инвентаризацию задолженности, не допускать роста дебиторской и кредиторской задолженности, активизировать работу по урегулированию ранее возникшей дебиторской и кредиторской задолженности (списание, ведение претензионной работы, реструктуризация);

- представлять аргументированную правовую позицию при предъявлении судебных актов, их своевременное обжалование;

- осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений денежных средств и имущества.

Кроме того, главным распорядителям первой группы:

- осуществлять финансовое обеспечение деятельности учреждений на основании муниципальных заданий;

- утвердить стандарты качества по всем предоставляемым муниципальным услугам (работам);

- рассмотреть целесообразность изменения типа подведомственных учреждений;

- организовать и усилить ведомственный финансовый контроль в соответствии со статьей 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- усилить контроль за выполнением муниципальных заданий, стремиться к их выполнению на 100%;

- стремиться к полному выполнению отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов;

- перевести учреждения на новую (отраслевую) систему оплаты, определяющую условия оплаты труда в зависимости от качества и количества выполняемой им работы;

- привлекать некоммерческие организации к выполнению муниципальных услуг (работ).