Отчет о результатах оценки качества финансового менеджмента

главных распорядителей бюджетных средств города Череповца

по итогам работы в 2013 году

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца, проводится в целях:

повышения качества бюджетного планирования и исполнения бюджета;

повышения качества предоставления муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам;

повышения эффективности и результативности бюджетных расходов;

мотивации руководителей к повышению эффективности их работы.

По мере совершенствования общих правовых норм главные распорядители бюджетных средств города Череповца, муниципальные учреждения становятся центральным звеном нового бюджетного процесса, в связи с чем, неотъемлемым условием успеха проводимой бюджетной реформы является организация эффективного финансового управления. Главной задачей такого управления является оказание большего количества качественных услуг. Из чего вытекает одна из главных целей финансового менеджмента в бюджетной сфере – использование финансовых ресурсов с максимальной отдачей.

В соответствии с постановлением мэрии города от 27.12.2012 № 6889 «О проведении мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца», приказом финансового управления мэрии города от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» финансовым управлением мэрии города Череповца проведена оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца (далее – главных распорядителей) по итогам работы в 2013 году.

Качество финансового менеджмента позволяет количественно оценить организацию главными распорядителями процедур бюджетного планирования, исполнения бюджета, ведения бюджетного учета, составления и представления бюджетной отчетности, а также работу с подведомственными учреждениями по соответствующим вопросам.

Оценка проводилась на основе перечня исходных данных согласно приложению 2 к Методике, утвержденной вышеуказанным приказом финансового управления мэрии города, по следующим направлениям:

1. Бюджетное планирование;

2. Исполнение городского бюджета;

3. Учет и отчетность;

4. Контроль и аудит;

5. Исполнение судебных актов.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 11 главных распорядителей, разделенных на две группы. К первой группе относятся 7 главных распорядителей, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города; департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города; управление образования мэрии города; управление по делам культуры мэрии города; комитет по физической культуре и спорту мэрии города; комитет социальной защиты населения города; комитет по управлению имуществом города. Ко второй группе – 4 главных распорядителя, не имеющие подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума; управление архитектуры и градостроительства мэрии города; финансовое управление мэрии города; комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города в 2013 году отнесен в первую группу в связи с созданием подведомственного учреждения «Муниципальное казенное учреждение «Спецавтотранс».

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась на основании данных годовых отчетов главных распорядителей, представленных ими сведений, отчетной информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии города, а также общедоступных данных (опубликованных или размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), пояснительных записок главных распорядителей.

Оценка одного показателя проводилась по шкале от 0 до 5 баллов. Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя определялась суммированием баллов, полученных в результате оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя по каждому показателю.

При расчете показателей качества финансового менеджмента учитывались отраслевые особенности, влияющие на значение оценки качества финансового менеджмента, и при этом независящие от каких-либо действий главных распорядителей, такие показатели считались неприменимыми к данному главному распорядителю. В связи с ухудшением макроэкономических показателей социально-экономического развития города в 2013 году, в условиях сокращения темпов роста собственных доходов, а также острой ограниченности бюджетных ресурсов исключались из расчетов показателей объемы, направленные на оптимизацию расходов, и объемы по образовавшейся в связи с этим кредиторской задолженности.

Максимальная оценка качества финансового менеджмента устанавливалась по группам: максимальная оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя первой группы главных распорядителей составляет 135 баллов, второй группы главных распорядителей – 90 баллов.

Анализ динамики качества финансового менеджмента проведен по главным распорядителям в разрезе сопоставимых показателей отчетного финансового года и года, предшествующего отчетному.

По результатам оценки качества финансового менеджмента максимальную итоговую оценку не получил ни один главный распорядитель. Оценку выше среднего значения получили 6 главных распорядителей первой группы, 4 главных распорядителя второй группы.

По достигнутому уровню качества финансового менеджмента определена рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя и составлен рейтинг главных распорядителей по оценке качества финансового менеджмента (таблица).

Таблица

Рейтинг главных распорядителей бюджетных средств города Череповца по оценке качества финансового менеджмента по итогам работы в 2013 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг | Наименование главного распорядителя бюджетных средств | Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств (баллы) | Отклонение итоговой оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя бюджетных средств от максимальной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (%) |
|   | Первая группа: |   |   |
| 1 | Комитет социальной защиты населения города  | 113 | 16,3 |
| 2 | Комитет по физической культуре и спорту мэрии города  | 87 | 35,6 |
| 3 | Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города  | 86 | 36,3 |
| 4 | Управление по делам культуры мэрии города  | 76 | 43,7 |
| 5 | Комитет по управлению имуществом города  | 74 | 45,2 |
| 6 | Управление образования мэрии города  | 72 | 46,7 |
| 7 | Мэрия города  | 64 | 52,6 |
|   | Вторая группа: |   |   |
| 1 | Комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города  | 83 | 7,8 |
| 2-3 | Череповецкая городская Дума | 82 | 8,9 |
| 2-3 | Финансовое управление мэрии города  | 82 | 8,9 |
| 4 | Управление архитектуры и градостроительства мэрии города  | 66 | 26,7 |

В рамках направления **«1. Бюджетное планирование»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество работы главных распорядителей в части финансового планирования.

Данный блок имеет самый значительный удельный вес в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели [1.5](#Par195), [1.6](#Par218), 1.7, 1.9 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 45 баллов, по второй группе – 25 баллов, которые не набрал ни один главный распорядитель.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, наименьшее – комитет по управлению имуществом города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города. По второй группе набрали наибольшее количество баллов финансовое управление мэрии города, Череповецкая городская Дума, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению улучшили показатели в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, Череповецкая городская Дума, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города, мэрия города.

Р1.1. Своевременность представления полного пакета документов по фрагменту планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром является представление фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя в полном пакете документов в сроки, установленные постановлением мэрии города от 30.12.2009 № 4836 «Об утверждении Порядка ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «Город Череповец» (с изменениями).

Срок предоставления фрагмента планового реестра расходных обязательств был установлен до 23.10.2013 года. Оценка по данному показателю установила, что в 2013 году все главные распорядители представили фрагмент планового реестра расходных обязательств к установленному сроку.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города, мэрия города.

Р1.2. Качество заполнения представленного фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по заполнению фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

По данному показателю все главные распорядители и в 2012 и в 2013 году получили максимальный балл, поскольку замечания были в устном виде и своевременно устранялись.

Р1.3. Качество представленных главным распорядителем материалов и приложений в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета, утвержденных приказом финансового управления мэрии, в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Оценка по данному показателю установила отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период у 5 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у управления образования мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р1.4. Доля расходов главного распорядителя, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов главного распорядителя.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 6 главных распорядителей, в том числе у 5 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города, управление образования мэрии города, мэрия города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 3 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы (комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города).

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Р1.5. Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями, текущего финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 5 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города, мэрия города).

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, управление по делам культуры мэрии города, мэрия города.

Р1.6. Доля утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг.

Наличие утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг, оказываемых подведомственными учреждениями, характеризует насколько полно главным распорядителем, осуществляющим функции и полномочия учредителя, выполняются свои функции. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 3 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

Низкое значение показателя(балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у комитета по управлению имуществом города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города, мэрия города.

Р1.7. Количество подведомственных главному распорядителю учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве подведомственных учреждений, которым установлены муниципальные задания.

Оценка деятельности главного распорядителя в части обеспечения выполнения муниципальных заданий. Целевым ориентиром является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, мэрия города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у остальных главных распорядителей первой группы.

Низкое значение показателя(балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у комитета по управлению имуществом города, управления образования мэрии города.

Улучшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Р1.8. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств.

Оценивалась точность планирования бюджетных расходов со стороны главного распорядителя, целевым ориентиром являлось значение показателя равное 0, причем не учитывались случаи внесения изменений в связи с уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области; уточнением утвержденных параметров городского бюджета, исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города (исковые требования) и резервного фонда мэрии города (распоряжения мэрии).

Анализ результатов показал, что в течение 2013 года все главные распорядители вносили изменения в лимиты бюджетных обязательств, и в целом осуществлялось значительное количество передвижек.

Наиболее точное планирование лимитов бюджетных обязательств выявлено у 3 главных распорядителей с максимальным количеством в 5 баллов (Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 4 главных распорядителей первой группы (управление образования мэрии города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитет по управлению имуществом города, мэрия города) у них же в 2012-2013 годах выявлено низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений).

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города.

Р1.9. Динамика привлечения некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ).

При анализе показателя позитивно расценивалось увеличение объема субсидий, предоставленных из городского бюджета некоммерческим организациям, не являющимся муниципальными учреждениями, на реализацию муниципальных услуг (работ).

Анализ результатов показал, что в 2012-2013 годах привлечение некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ) не производилось ни одним главным распорядителем.

Таким образом, показатель не был улучшен ни одним главным распорядителем.

В рамках направления **«2. Исполнение городского бюджета»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить равномерность расходов, темп роста расходов на содержание аппарата управления.

Данное направление занимает третье место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатель 2.5 не применялся ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 25 баллов, по второй группе – 20 баллов. Максимальное количество баллов набрал департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города по первой группе, по второй группе – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, управление образования мэрии города, наименьшее – мэрия города. По второй группе наибольшее количество баллов набрали Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению значительно улучшили показатели в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, Череповецкая городская Дума, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города.

Р2.1. Размещение на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца сведений о реализуемых городских ведомственных целевых программах и долгосрочных целевых программах, и фактических результатах их реализации.

При анализе показателя оценивалось наличие актуальной редакции городских ведомственных целевых программ и долгосрочных целевых программ, и ежеквартальных отчетов об их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Анализ показателя показал, что все главные распорядители в 2012-2013 годах следили за размещением актуальной редакции городских ведомственных целевых программ и долгосрочных целевых программ, ежеквартальных отчетов об их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Р2.2. Равномерность расходов.

При анализе показателя позитивно расценивается достижение равномерности осуществления расходов в течение финансового года.

Анализ показателя показал, что наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 4 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей, в том числе у 1 главного распорядителя первой группы (управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у управления архитектуры и градостроительства мэрии города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Значительно ухудшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по управлению имуществом города.

Р2.3. Темп роста расходов городского бюджета на содержание аппарата управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления.

Оценка показателя выявила уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления у всех главных распорядителей.

В 2012 году максимальный балл набрали 2 главных распорядителя, в том числе 1 главный распорядитель первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города). Таким образом, улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – все остальные главные распорядители.

Р2.4. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Оценка показателя выявила увеличение количества штатных единиц по аппарату управления у 2 главных распорядителей первой группы (комитет по управлению имуществом города, мэрия города), у остальных главных распорядителей – уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, комитета по управлению имуществом города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города.

Р2.5. Доля муниципальных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Целевым ориентиром показателя является полный перевод муниципальных учреждений на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Оценка показателя показала, что на новую (отраслевую) систему оплаты труда переведены муниципальные казенные учреждение, подведомственные департаменту жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитету по управлению имуществом города; по другим главным распорядителям первой группы переведены не все муниципальные учреждения.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города, комитета по физической культуре и спорту мэрии города, комитета социальной защиты населения города.

В рамках направления **«3. Учет и отчетность»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество и соблюдение сроков представления главными распорядителями бюджетной и бухгалтерской отчетности, рассчитывались показатели, позволяющие комплексно оценить работу главных распорядителей с кредиторской и дебиторской задолженностью.

Данное направление занимает второе место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели 3.3, 3.4 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 40 баллов, по второй группе – 30 баллов.

По первой, второй группам главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, наименьшее – мэрия города, управление по делам культуры мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрал комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, наименьшее – управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

По данному направлению значительно улучшили показатели в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, мэрия города.

Р3.1. Своевременность представления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности главным распорядителем.

В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт представления отчетности в установленные сроки.

По данному показателю в 2012-2013 годах все главные распорядители получили максимальный балл.

Р3.2. Качество бюджетной отчетности представляемой главными распорядителями в финансовое управление мэрии.

Данный показатель дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 7 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Ухудшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Р3.3. Качество бухгалтерской отчетности представляемой главными распорядителями в финансовое управление мэрии.

Данный показатель также дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 2 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города.

Ухудшило показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – управление по делам культуры мэрии города.

Р3.4. Контроль за выполнением отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов.

Целевым ориентиром показателя главного распорядителя является выполнение отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов (реализация всех мероприятий), свидетельствующего о повышении эффективности планирования и расходования бюджетных средств.

Реализацию всех мероприятий отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов обеспечили все главные распорядители первой группы, улучшив значения данного показателя, за исключением управления образования мэрии города.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у управления образования мэрии города.

Р3.5. Наличие у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности.

При анализе показателя негативным считается факт наличия просроченной кредиторской задолженности главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Анализ показателя показал, что просроченная кредиторская задолженность отсутствовала у 8 главных распорядителей, в том числе у 4 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление образования мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – финансовое управление мэрии города, управление образования мэрии города.

Ухудшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – управление по делам культуры мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р3.6. Эффективность управления кредиторской задолженностью.

Показатель дает оценку деятельности главного распорядителя в части ликвидации кредиторской задолженности, при анализе негативным считался рост кредиторской задолженности у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Рост кредиторской задолженности отсутствовал у 7 главных распорядителей, в том числе у 4 главных распорядителей первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города.

Улучшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р3.7. Эффективность управления дебиторской задолженностью.

При анализе показателя негативным считался рост дебиторской задолженности, целевым ориентиром показателя является отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности.

Отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности выявлено у 3 главных распорядителей, в том числе у 1 главного распорядителя первой группы (комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у управления образования мэрии города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города, управление по делам культуры мэрии города, мэрия города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города.

Р3.8. Контроль за сохранностью денежных средств и имущества.

При анализе показателя наличие сумм установленных недостач, хищений денежных средств и материальных ценностей в отчетном финансовом году свидетельствовало о низком качестве финансового менеджмента. Целевым ориентиром является отсутствие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.

Недостачи, хищения денежных средств и материальных ценностей выявлены у 4 главных распорядителей первой группы (мэрия города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, управления образования мэрии города, управления по делам культуры мэрии города.

Улучшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет социальной защиты населения города.

Ухудшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города.

В рамках направления **«4. Контроль и аудит»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить работу главных распорядителей по сокращению финансовых нарушений и организации ведомственного финансового контроля, осуществлению контроля за обеспечением муниципальными учреждениями открытости и доступности установленного федеральным законодательством перечня документов.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 15 баллов, по второй – 5 баллов, причем показатели 4.2, 4.3 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один, по второй группе – все главные распорядители.

По первой группе набрал наибольшее количество баллов комитет по управлению имуществом города, наименьшее – мэрия города, управление по делам культуры мэрии города.

По данному направлению улучшили показатели в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, мэрия города.

Р4.1. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде.

При анализе показателя наличие нарушений, выявленных в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, являлось показателем низкого качества финансового менеджмента. Целевым ориентиром главного распорядителя является отсутствие финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения уполномоченными органами контрольных мероприятий.

В 2013 году нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде, отсутствовали у 4 главных распорядителей второй группы (комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города управление архитектуры и градостроительства мэрии города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым были устранены, установлены у 2 главных распорядителей первой группы (комитет по управлению имуществом города, управление образования мэрии города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым не устранены, установлены у остальных главных распорядителей.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Улучшил показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – мэрия города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города.

Р4.2. Качество внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля в отношении подведомственных учреждений.

Целевым ориентиром главного распорядителя является наличие внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля, соответствующего требованиям:

1) возложение обязанностей по организации ведомственного финансового контроля;

2) наличие детализации форм финансового контроля;

3) отражение направлений проверок в рамках совместных ревизий и тематических проверок;

4) наличие процедур и порядка осуществления ведомственного финансового контроля.

Установлено, что внутриотраслевые порядки соответствуют всем требованиям у 6 главных распорядителей первой группы, у мэрии города порядок не разработан.

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города.

Р4.3. Контроль за размещением информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru.

Значение показателя характеризует полноту размещения информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru. Целевой ориентир показателя 100%.

Установлено, что подведомственные учреждения не в полном объеме разместили информацию о своей деятельности на официальном сайте www.bus.gov.ru, подведомственные 2 главным распорядителям (управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у управления по делам культуры мэрии города, управления образования мэрии города.

Улучшила показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – мэрия города.

В рамках направления **«5. Исполнение судебных актов»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность главных распорядителей по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета города и средства муниципальных учреждений.

Повышению качества финансового менеджмента по направлению «Исполнение судебных актов» способствует минимизация незапланированных расходов, направляемых на взыскание заявленных исковых требований.

Максимально возможное количество баллов по обеим группам главных распорядителей 10 баллов, которое набрали 6 главных распорядителей, в том числе 3 главных распорядителя первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города).

По данному направлению улучшили показатели в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, управление образования мэрии города.

Р5.1. Наличие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений.

При анализе показателя положительно оценивалось отсутствие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу в отчетном финансовом году, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города).

В 2013 году отсутствовали исковые требования у 6 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей второй группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, управление образования мэрии города).

Низкое значение показателя (балл «0», показатель остался без положительных изменений) в 2012-2013 годах выявлено у мэрии города, департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, комитета по управлению имуществом города.

Улучшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, управление образования мэрии города.

Ухудшили показатель в 2013 году по сравнению с 2012 годом – комитет по физической культуре и спорту мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

Р5.2. Наличие уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и средства учреждений

В рамках показателя положительно оценивалось отсутствие факта приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений.

В 2012 и 2013 годах приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений не происходило. Все главные распорядители по данному показателю имеют максимальную оценку.

По результатам оценки можно признать качество финансового менеджмента главных распорядителей удовлетворительным.

По итогам проведения финансовым управлением мэрии города оценки качества финансового менеджмента главным распорядителям необходимо повысить качество работы по всем направлениям: бюджетному планированию, исполнению городского бюджета, учету и отчетности, контролю и аудиту, исполнению судебных актов.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии города рекомендует главным распорядителям:

- соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, а также муниципальные правовые акты;

- в целях повышения качества бюджетного процесса в городе соблюдать порядки и сроки, установленные постановлениями мэрии города и порядками финансового управления мэрии города;

- повышать качество планирования и исполнения расходов городского бюджета, то есть вносить предложения по внесению изменений в сводную бюджетную роспись, лимиты бюджетных обязательств только в случае крайней необходимости и провести работу с подведомственными учреждениями о необходимости более тщательного планирования бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств;

- стремиться к равномерному расходованию бюджетных средств в течение года;

- не допускать наращивания аппарата управления;

- повышать качество составления бюджетной (бухгалтерской) отчетности;

- разрабатывать и принимать муниципальные программы по всем направлениям деятельности, то есть осуществлять планирование бюджетных ассигнований в рамках муниципальных программ;

- регулярно проводить инвентаризацию задолженности, не допускать роста дебиторской и кредиторской задолженности, активизировать работу по урегулированию ранее возникшей дебиторской и кредиторской задолженности (списание, ведение претензионной работы, реструктуризация);

- представлять аргументированную правовую позицию при предъявлении судебных актов, их своевременное обжалование;

- разработать и осуществить комплекс мероприятий по предотвращению нарушений бюджетного законодательства, недопущению их повторения, а так же укреплению бюджетной и финансовой дисциплины; рассмотреть вопрос о персональной ответственности работников, виновных в допущенных нарушениях;

- осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений денежных средств и имущества.

Кроме того, главным распорядителям первой группы:

- осуществлять финансовое обеспечение деятельности учреждений на основании муниципальных заданий;

- утвердить стандарты качества по всем предоставляемым муниципальным услугам (работам);

- рассмотреть целесообразность изменения типа подведомственных учреждений;

- организовать и усилить ведомственный финансовый контроль в соответствии со статьей 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- усилить контроль за выполнением муниципальных заданий, стремиться к их выполнению на 100%;

- стремиться к полному выполнению отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов;

- перевести учреждения на новую (отраслевую) систему оплаты, определяющую условия оплаты труда в зависимости от качества и количества выполняемой им работы;

- привлекать некоммерческие организации к выполнению муниципальных услуг (работ);

- стремиться к 100% размещению необходимой информации о деятельности учреждений на официальном сайте [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru).