Отчет о результатах оценки качества

финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных

средств города Череповца по итогам работы в 2012 году

В рамках реализации Программы повышения эффективности бюджетных расходов города Череповца на 2012-2013 годы, утвержденной постановлением мэрии города от 29.11.2012 № 6103, утверждены постановление мэрии города от 27.12.2012 № 6889 «О проведении мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» и приказ финансового управления мэрии города от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца». В соответствии с которыми финансовым управлением мэрии города проведена оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей по итогам работы в 2012 году на основе перечня исходных данных согласно приложению 2 к Методике, утвержденной вышеуказанным приказом финансового управления мэрии города.

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей проводилась по следующим направлениям:

1. Бюджетное планирование;

2. Исполнение городского бюджета;

3. Учет и отчетность;

4. Контроль и аудит;

5. Исполнение судебных актов.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 11 главных распорядителей, разделенных на две группы.

К первой группе относятся 6 главных распорядителей, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города.

Ко второй группе – 5 главных распорядителей, не имеющих подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась на основании данных годовых отчетов главных распорядителей, представленных ими сведений, отчетной информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии города, а также общедоступных данных (опубликованных или размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), пояснительных записок главных распорядителей.

Оценка одного показателя проводилась по шкале от 0 до 5 баллов. Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя определялась суммированием баллов, полученных в результате оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя по каждому показателю.

Количество максимальных баллов зависело от применимости показателей. Максимальная оценка качества финансового менеджмента устанавливалась по группам: максимальная оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя первой группы главных распорядителей составляет 140 баллов, второй группы главных распорядителей – 95 баллов.

В связи с тем, что оценка качества финансового менеджмента проводилась впервые, сравнение результатов настоящей оценки с предыдущими результатами не представлялось возможным.

По достигнутому уровню качества финансового менеджмента определена рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя и составлен рейтинг главных распорядителей по оценке качества финансового менеджмента (таблица).

Таблица

Рейтинг главных распорядителей бюджетных средств города Череповца по оценке качества финансового менеджмента по итогам работы в 2012 году

баллы

| Рейтинг | Наименование главного распорядителя бюджетных средств | Итоговая оценка качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств | Отклонение итоговой оценки качества финансового менеджмента соответствующего главного распорядителя бюджетных средств от максимальной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Первая группа: |  |  |
| 1 | Комитет по физической культуре и спорту мэрии города | 90 | 50 |
| 2 | Комитет по управлению имуществом города | 83 | 57 |
| 3 | Комитет социальной защиты населения города | 82 | 58 |
| 4 | Управление по делам культуры мэрии города | 74 | 66 |
| 5 | Управление образования мэрии города | 54 | 86 |
| 6 | Мэрия города | 49 | 91 |
|  | Вторая группа: |  |  |
| 1 | Комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города | 83 | 12 |
| 2 | Финансовое управление мэрии города | 79 | 16 |
| 3 | Череповецкая городская Дума | 77 | 18 |
| 4 | Управление архитектуры и градостроительства мэрии города | 75 | 20 |
| 5 | Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города | 64 | 31 |

В рамках направления **«1. Бюджетное планирование»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество работы главных распорядителей в части финансового планирования.

Данный блок имеет самый значительный удельный вес в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели [1.5](#Par195), [1.6](#Par218), 1.7, 1.9 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 45 баллов, по второй группе – 25 баллов, которые не набрал ни один главный распорядитель.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет социальной защиты населения города, наименьшее – комитет по управлению имуществом города. По второй группе набрали наибольшее количество баллов финансовое управление мэрии города, наименьшее – Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города.

Р1.1. Своевременность представления полного пакета документов по фрагменту планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром показателя является представление фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя в полном пакете документов в сроки, установленные постановлением мэрии города от 30.12.2009 № 4836 «Об утверждении Порядка ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «Город Череповец» (с изменениями).

Срок предоставления фрагмента планового реестра расходных обязательств был установлен до 01.11.2012. Оценка по данному показателю установила, что все главные распорядители представили фрагмент планового реестра расходных обязательств к установленному сроку, кроме 2 главных распорядителей первой группы (мэрия города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Р1.2. Качество заполнения представленного фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по заполнению фрагмента планового реестра расходных обязательств главного распорядителя.

По данному показателю все главные распорядители получили максимальный балл, поскольку замечания были в устном виде и своевременно устранялись.

Р1.3. Качество представленных главным распорядителем материалов и приложений в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета, утвержденных приказом финансового управления мэрии города, в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Целевым ориентиром показателя является отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Оценка по данному показателю установила отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по представленным главным распорядителем материалам и приложениям в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период у 9 главных распорядителей, в том числе у 4 главных распорядителей первой группы (мэрия города, Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р1.4. Доля расходов главного распорядителя, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов главного распорядителя.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, очередного финансового года по сравнению с бюджетными ассигнованиями отчетного финансового года.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 6 главных распорядителей, в том числе у 5 главных распорядителей первой группы (мэрия города, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 1 главного распорядителя первой группы (комитет по управлению имуществом города).

Р1.5. Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ), оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.

При анализе показателя позитивно расценивался рост доли бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Р1.6. Доля утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг (работ).

Наличие утвержденных стандартов качества предоставления муниципальных услуг (работ), оказываемых подведомственными учреждениями, характеризует, насколько полно главными распорядителями, осуществляющими функции и полномочия учредителя, выполняются свои функции. Целевым ориентиром показателя является значение показателя равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 1 главного распорядителя первой группы (комитет социальной защиты населения города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 1 главного распорядителя первой группы (комитет по управлению имуществом города).

Р1.7. Количество подведомственных главному распорядителю учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве подведомственных учреждений, которым установлены муниципальные задания.

Оценка деятельности главного распорядителя в части обеспечения выполнения муниципальных заданий. При анализе показателя позитивно расценивалось выполнение муниципальных заданий равное 100%.

Наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (мэрия города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города).

Наиболее низкая оценка по данному показателю сложилась у 2 главных распорядителей первой группы (управление образования мэрии города, комитет по управлению имуществом города).

Р1.8. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств.

Оценивалась точность планирования бюджетных расходов со стороны главного распорядителя, целевым ориентиром являлось значение показателя равное 0, причем не учитывались случаи внесения изменений в связи с уточнением утвержденных параметров городского бюджета, уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области, резервного фонда мэрии города.

Анализ результатов показал, что в течение 2012 года все главные распорядители вносили изменения в лимиты бюджетных обязательств и в целом осуществлялось значительное количество передвижек.

Наиболее точное планирование лимитов бюджетных обязательств выявлено у 1 главного распорядителя с максимальным количеством в 5 баллов (финансовое управление мэрии города), более низкая точность планирования с 4 баллами выявлена – у комитета по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, с 2 баллами у Череповецкой городской Думы, управления архитектуры и градостроительства мэрии города.

Р1.9. Динамика привлечения некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ).

При анализе показателя позитивно расценивалось увеличение объема субсидий, предоставленных из городского бюджета некоммерческим организациям, не являющимся муниципальными учреждениями, на реализацию муниципальных услуг (работ).

Анализ результатов показал, что в 2012 году привлечение некоммерческих организаций к выполнению муниципальных услуг (работ) не производилось ни одним главным распорядителем.

В рамках направления **«2. Исполнение городского бюджета»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить степень освоения бюджетных ассигнований главным распорядителем, равномерность расходов, темп роста расходов на содержание аппарата управления.

Данное направление занимает третье место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатель 2.6 не применялся ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 30 баллов, по второй группе – 25 баллов. Максимальное количество баллов не набрал ни один главный распорядитель по первой группе, по второй группе набрал комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города, наименьшее – комитет социальной защиты населения города. По второй группе наибольшее количество баллов набрали финансовое управление мэрии города, наименьшее – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Р2.1. Степень использования бюджетных ассигнований.

При анализе показателя оценивалась степень освоения бюджетных ассигнований. Целевым ориентиром является достижение показателя равного 100%.

Анализ результатов показал, что в 2012 году наиболее полно освоили бюджетные ассигнования 2 главных распорядителя (управление по делам культуры мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города), наименьшее освоение у управления архитектуры и градостроительства мэрии города, финансового управления мэрии города, комитета социальной защиты населения города.

Р2.2. Размещение на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца сведений о реализуемых городских ведомственных целевых программах и долгосрочных целевых программах, и фактических результатах их реализации.

При анализе показателя оценивалось наличие актуальной редакции городских ведомственных целевых программ и долгосрочных целевых программ, и ежеквартальных отчетов об их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Анализ показателя показал, что все главные распорядители следят за размещением актуальной редакции городских ведомственных целевых программ и долгосрочных целевых программ, ежеквартальных отчетов об их реализации на официальном интернет-сайте мэрии города Череповца.

Р2.3. Равномерность расходов (без учета средств, полученных из бюджетов других уровней).

Показатель выявляет концентрацию расходов главного распорядителя и подведомственных ему учреждений в IV квартале отчетного финансового года. Целевым ориентиром является значение коэффициента, при котором кассовые расходы в IV квартале достигают менее трети годовых расходов.

Анализ показателя показал, что наиболее высокая оценка по данному показателю сложилась у 8 главных распорядителей, в том числе у 5 главных распорядителей первой группы (мэрия города, Череповецкая городская Дума, управление образования мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р2.4. Темп роста расходов городского бюджета на содержание аппарата управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления.

Оценка показателя выявила уменьшение или отсутствие роста расходов на содержание аппарата управления у 2 главных распорядителей, в том числе у 1 главного распорядителя первой группы (комитет социальной защиты населения города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р2.5. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления.

При анализе показателя позитивно расценивалось уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления.

Оценка показателя выявила уменьшение или отсутствие роста количества штатных единиц по аппарату управления у 4 главных распорядителей, в том числе у 1 главного распорядителя первой группы (управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р2.6. Доля муниципальных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Целевым ориентиром показателя является полный перевод муниципальных учреждений на новую (отраслевую) систему оплаты труда.

Оценка показателя показала, что на новую (отраслевую) систему оплаты труда переведено муниципальное учреждение, подведомственное комитету по управлению имуществом города, по другим главным распорядителям переведены не все муниципальные учреждения.

В рамках направления **«3. Учет и отчетность»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить качество и соблюдение сроков представления главными распорядителями бюджетной и бухгалтерской отчетности, рассчитывались показатели, позволяющие комплексно оценить работу главных распорядителей с кредиторской и дебиторской задолженностью.

Данное направление занимает второе место по удельному весу в итоговой оценке качества финансового менеджмента, причем показатели 3.3, 3.4 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 40 баллов, по второй группе – 30 баллов.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один, по второй группе – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города, наименьшее – мэрия города, управление образования мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрали Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города.

Р3.1. Своевременность представления годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности главным распорядителем.

В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт представления отчетности в установленные сроки.

По данному показателю все главные распорядители получили максимальный балл.

Р3.2. Качество бюджетной отчетности представляемой главными распорядителями в финансовое управление мэрии города.

Данный показатель дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бюджетной отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработкувыявлено у 6 главных распорядителей, в том числе у 1 главного распорядителя первой группы (Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р3.3. Качество бухгалтерской отчетности представляемой главными распорядителями в финансовое управление мэрии города.

Данный показатель также дает оценку отчетной дисциплины, в рамках оценки данного показателя позитивно рассматривался факт отсутствия замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку.

Анализ показателя показал, что отсутствие замечаний финансового управления мэрии города по бухгалтерской отчетности, возврата главному распорядителю форм на доработку выявлено у 3 главных распорядителей (управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Р3.4. Контроль за выполнением отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов.

Целевым ориентиром показателя главного распорядителя является выполнение отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов, свидетельствующего о повышении эффективности планирования и расходования бюджетных средств.

Поскольку отраслевой (ведомственный) план повышения эффективности бюджетных расходов на 2012 год главными распорядителями не разрабатывался, все главные распорядители получили минимальный балл.

Р3.5. Наличие у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности.

При анализе показателя негативным считается факт наличия просроченной кредиторской задолженности главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Анализ показателя показал, что просроченная кредиторская задолженность отсутствовала у 8 главных распорядителей, в том числе у 4 главных распорядителей первой группы (Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р3.6. Эффективность управления кредиторской задолженностью.

Показатель дает оценку деятельности главного распорядителя в части ликвидации кредиторской задолженности, при анализе негативным считался рост кредиторской задолженности у главного распорядителя и подведомственных ему учреждений.

Анализ показателя показал, что на конец отчетного периода кредиторская задолженность отсутствовала у департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города. Рост кредиторской задолженности отсутствовал у 7 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей первой группы (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р3.7. Эффективность управления дебиторской задолженностью.

При анализе показателя негативным считался рост дебиторской задолженности, целевым ориентиром показателя является отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности.

Отсутствие или уменьшение дебиторской задолженности выявлено у 7 главных распорядителей, в том числе у 2 главных распорядителей первой группы (Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет по управлению имуществом города комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Р3.8. Контроль за сохранностью денежных средств и имущества.

При анализе показателя наличие сумм установленных недостач, хищений денежных средств и материальных ценностей в отчетном финансовом году свидетельствовало о низком качестве финансового менеджмента. Целевым ориентиром является отсутствие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.

Недостачи, хищения денежных средств и материальных ценностей выявлены у 4 главных распорядителей первой группы (мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

В рамках направления **«4. Контроль и аудит»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить работу главных распорядителей по сокращению финансовых нарушений и организации ведомственного финансового контроля, осуществлению контроля за обеспечением муниципальными учреждениями открытости и доступности установленного федеральным законодательством перечня документов.

Максимально возможное количество баллов по первой группе главных распорядителей 15 баллов, по второй – 5 баллов, причем показатели 4.2, 4.3 не применялись ко второй группе главных распорядителей.

По первой группе главных распорядителей максимальное количество баллов не набрал ни один, по второй группе – 3 главных распорядителя (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города).

По первой группе набрали наибольшее количество баллов комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, наименьшее – мэрия города, управление по делам культуры мэрии города. По второй группе наибольшее количество баллов набрал комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города, наименьшее – департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Р4.1. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде.

При анализе показателя наличие нарушений, выявленных в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, являлось показателем низкого качества финансового менеджмента. Целевым ориентиром главного распорядителя является отсутствие финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения уполномоченными органами контрольных мероприятий.

В 2012 году нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде, отсутствовали у 3 главных распорядителей второй группы (Череповецкая городская Дума управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым были устранены, установлены у 7 главных распорядителей, в том числе 6 главных распорядителей первой группы (мэрия города, управление образования мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города, комитет по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды города).

Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий, замечания по которым не устранены, установлены у департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города.

Р4.2. Качество внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля в отношении подведомственных учреждений.

Целевым ориентиром главного распорядителя является наличие внутриотраслевого порядка главного распорядителя по осуществлению функций финансового контроля, соответствующего требованиям:

1) возложение обязанностей по организации ведомственного финансового контроля;

2) наличие детализации форм финансового контроля;

3) отражение направлений проверок в рамках совместных ревизий и тематических проверок;

4) наличие процедур и порядка осуществления ведомственного финансового контроля.

Установлено, что внутриотраслевые порядки соответствуют всем требованиям у 4 главных распорядителей (управление образования мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города), отсутствует у мэрии города.

Р4.3. Контроль за размещением информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru.

Значение показателя характеризует полноту размещения информации о деятельности подведомственных учреждений на официальном сайте www.bus.gov.ru. Целевой ориентир показателя 100%.

Установлено, что подведомственные учреждения разместили в полном объеме информацию о своей деятельности на официальном сайте www.bus.gov.ru у 3 главных распорядителей (комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города, комитет по управлению имуществом города).

В рамках направления **«5. Исполнение судебных актов»** рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность главных распорядителей по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета города и средства муниципальных учреждений.

Максимально возможное количество баллов по обеим группам главных распорядителей 10 баллов, которое набрали 6 главных распорядителей, в том числе 3 главных распорядителя первой группы (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Р5.1. Наличие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений.

При анализе показателя положительно оценивалось отсутствие исковых требований, определенных судом к взысканию по судебным актам, вступившим в законную силу в отчетном финансовом году, по основной деятельности главного распорядителя и подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и средств учреждений (за исключением исполнения судебных актов по обращению взыскания к казне города).

В 2012 году отсутствовали исковые требования у 6 главных распорядителей, в том числе у 3 главных распорядителей первой группы (Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии города, финансовое управление мэрии города, управление по делам культуры мэрии города, комитет по физической культуре и спорту мэрии города, комитет социальной защиты населения города).

Р5.2. Наличие уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и средства учреждений.

В рамках показателя положительно оценивалось отсутствие факта приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений.

В 2012 году приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и подведомственных учреждений не происходило. Все главные распорядители по данному показателю имеют максимальную оценку.

По результатам оценки качества финансового менеджмента максимальную итоговую оценку не получил ни один главный распорядитель. Оценку выше среднего значения получили 4 главных распорядителя первой группы, 5 главных распорядителей второй группы.

По результатам оценки можно признать качество финансового менеджмента главных распорядителей удовлетворительным.

По итогам проведения финансовым управлением мэрии города оценки качества финансового менеджмента главным распорядителям необходимо повысить качество работы по всем направлениям: бюджетному планированию, исполнению городского бюджета, учету и отчетности, контролю и аудиту, исполнению судебных актов.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии города рекомендует главным распорядителям:

- соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, а также муниципальные правовые акты;

- в целях повышения качества бюджетного процесса в городе соблюдать порядки и сроки, установленные постановлениями мэрии города и порядками финансового управления мэрии города;

- повышать качество планирования и исполнения расходов городского бюджета;

- стремиться к равномерному расходованию бюджетных средств в течение года;

- не допускать роста расходов городского бюджета на содержание аппарата управления, наращивания аппарата управления;

- своевременно предоставлять фрагменты реестров расходных обязательств, бюджетную (бухгалтерскую) отчетность, повышать качество их составления;

- осуществлять планирование бюджетных ассигнований в рамках муниципальных программ;

- регулярно проводить инвентаризацию задолженности, не допускать роста дебиторской и кредиторской задолженности, активизировать работу по урегулированию ранее возникшей дебиторской и кредиторской задолженности (списание, ведение претензионной работы, реструктуризация);

- осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений денежных средств и имущества.

Кроме того, главным распорядителям первой группы:

- осуществлять финансовое обеспечение деятельности учреждений на основании муниципальных заданий;

- утвердить стандарты качества по всем предоставляемым муниципальным услугам (работам);

- усилить контроль за выполнением муниципальных заданий, стремиться к их выполнению на 100%;

- стремиться к полному выполнению отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов;

- перевести учреждения на новую (отраслевую) систему оплаты труда;

- разработать, проанализировать и привести в соответствие с требованиями, указанными в методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей, порядки по осуществлению функций финансового контроля в отношении подведомственных учреждений, осуществлять мероприятия внутреннего контроля за эффективностью использования бюджетных средств;

- стремиться к 100% размещению необходимой информации о деятельности учреждений на официальном сайте [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru).